

ภาคผนวก ข-41

ผลตรวจสอบสุขภาพก่อนเริ่มงานของพนักงาน

ภาคผนวก ข-42

เอกสารประกอบการวิเคราะห์ความผิดปกติของผลการตรวจสอบสุขภาพของพนักงาน

ภาคผนวก ข-43

กิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ ประจำปี พ.ศ. 2569

CSR 2026

ลำดับที่ (Item)	หน่วยงาน /Interested parties	D/M/Y	เวลา/Time	กิจกรรม/Activities	สถานที่/Location	ผู้ประสานงาน/ Coordinator	Support From WMS	หมายเหตุ/Remark
1	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมภาคใต้ สงขลา Southern Industrial Estate (IEAT)	01-09-26	09.00-11.00	มอบของขวัญเนื่องในวันเด็กปี2569 Give gifts on Children's Day 2026	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมภาคใต้ สงขลา Southern Industrial Estate (IEAT)	EN&C dept.	ของขวัญ Gift for children	
2	องค์การบริหารส่วนตำบลลุง Chalung Sub District Administration Organization			มอบของขวัญเนื่องในวันเด็กปี2569 Give gifts on Children's Day 2026	องค์การบริหารส่วนตำบลลุง Chalung Subdistrict Administrative Organization	EN&C dept.	ของขวัญ Gift for children	
3	หมู่1 บ้านทุ่งเลียบ ตำบลทุ่งตำเสา Village No. 1, Ban Thung Riab , Thung Tam Sao Subdistrict			มอบของขวัญเนื่องในวันเด็กปี2569 Give gifts on Children's Day 2026	ศาลาเอนกประสงค์บ้านทุ่งเลียบ Multipurpose pavilion, Ban Thung Riab	EN&C dept.	ของขวัญ Gift for children	
4	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านควนลัง Ban Khuan Lang Children's Development Center			มอบของขวัญเนื่องในวันเด็กปี2569 Give gifts on Children's Day 2026	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านควนลัง Ban Khuan Lang Children's Development Center	EN&C dept.	ของขวัญ Gift for children	
5	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลเมืองควนลัง 1 Khuan Lang Municipality Child Development Center1			มอบของขวัญเนื่องในวันเด็กปี2569 Give gifts on Children's Day 2026	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลเมืองควนลัง 1 Khuan Lang Municipality Child Development Center1	EN&C dept.	ของขวัญ Gift for children	
6	หมู่7 บ้านหลุมหัวล้าน ตำบลลุง Lumhualhan Village, Chalung Subdistrict			มอบของขวัญเนื่องในวันเด็กปี2569 Give gifts on Children's Day 2026	ศาลาเอนกประสงค์บ้านหลุมหัวล้าน Multipurpose pavilion, Ban Lumhualhan	EN&C dept.	ของขวัญ Gift for children	
7	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมภาคใต้ สงขลา Southern Industrial Estate (IEAT)	02-12-26	09.00-12.00	เชิญชวนร่วมบริจาคโลหิต เพื่อถวายเป็นพระราชกุศลแด่สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง Invitation to donate blood of to offer merit to Her Majesty Queen Sirikit, the Queen Mother.	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมภาคใต้ สงขลา Southern Industrial Estate (IEAT)	EN&C dept.	พนักงาน Employees	
8	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมภาคใต้ สงขลา Southern Industrial Estate (IEAT)	26/2/2026	09.00-12.00	โครงการอาหารละศีลอด (อิฟตาร์) ประจำปี 2026 IEAT organize The Ramadan (Ifar) project for the year 2026	ชาวมุสลิมในพื้นที่ชุมชน (หมู่ที่ 1, 2 และ 7 ต.ลุง อ.ควนลัง ด.หนองควน) Muslims in the community area (Moo 1, 2 and 7, Chalung , Khuan Lang ,Nong Khuan subdistrict)	EN&C dept.	อินผลัมอบแห้ง / เครื่องดื่ม Dried Dates / Beverages	
9	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมภาคใต้ สงขลา Southern Industrial Estate (IEAT)	04-10-26	09.30-12.00	กิจกรรมวันสงกรานต์ประจำปี 2569 Songkran Day activities for the year 2026	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมภาคใต้ สงขลา Southern Industrial Estate (IEAT)	EN&C dept.	ผ้าถุง ชาย/หญิง Sarong (male/female)	
10	สำนักงานสวัสดิการและ คุ้มครองแรงงานจังหวัดสงขลา Songkhla Provincial Labour Protection and Welfare Office	30/4/2026	08.30-12.00	กิจกรรมและสนับสนุนวันแรงงานแห่งชาติ จังหวัดสงขลา ประจำปี 2569 “ ปลูกป่า ปลูกอ้อย เรียนรู้สวนประวัติศาสตร์ พลเอกเปรม ติณสูลานนท์ ปีที่ 2 ” Songkhla Province's National Labor Day 2026 “Planting forests, releasing crabs, learning about the history of General	สวนประวัติศาสตร์เปรม ติณสูลานนท์ Prem Tinsulanonda Historical Park	EN&C dept.	เงินบริจาค / พนักงาน Donation / Employees	

CSR 2026

ลำดับที่ (Item)	หน่วยงาน /Interested parties	D/M/Y	เวลา/Time	กิจกรรม/Activities	สถานที่/Location	ผู้ประสานงาน/ Coordinator	Support From WMS	หมายเหตุ/Remark
11	ศูนย์สงเคราะห์บุคคลปัญญาอ่อนภาคใต้ The Southern Center for the Mentally Retarded	26/5/2026	15.00-15.30	ศูนย์สงเคราะห์บุคคลปัญญาอ่อนภาคใต้ ได้จัดกิจกรรม "ความสุขผ่านการแบ่งปันหัวใจ" เพื่อขอรับการสนับสนุนในการพัฒนาผู้พิการทาง The Southern Center for the Mentally Retarded An event titled "Happiness Through Sharing Hearts" was organized to solicit	ศูนย์สงเคราะห์บุคคลปัญญาอ่อนภาคใต้ The Southern Center for the Mentally Retarded	EN&C dept.	เงินบริจาค Donation	
12	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมภาคใต้ สงขลา Southern Industrial Estate (IEAT)	25-06-26	15.00-16.30	กิจกรรมโครงการปลูกต้นไม้ วันต้นไม้ประจำปีของชาติ Tree planting project activities on National Tree Day.	อ่างเก็บน้ำ 2 นิคมอุตสาหกรรมภาคใต้ จังหวัดสงขลา Reservoir 2 IEAT , Songkhla	EN&C dept.	พนักงานร่วมกิจกรรม employees join activity	
					Totle			THB

ภาคผนวก ข-44

การประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลแก่ประชาชนในพื้นที่โดยรอบโครงการ

ภาคผนวก ข-45

ผลการสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ประจำปี พ.ศ. 2568

งานติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมด้านสังคมเศรษฐกิจและความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการดำเนินงาน
ของโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด ประจำปี 2568

1. ความเป็นมา

โครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด ตั้งอยู่ในเขตประกอบการนิคม
อุตสาหกรรมภาคใต้ ตำบลลุง อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ได้นำเสนอรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการ
ติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของ
ครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องโดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มี
ต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับ
ตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ปีก่อ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ
มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความ
คิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น ตัวแทนหน่วยงานราชการ รวมถึงสถานประกอบการใกล้เคียง ซึ่งดำเนินการ
ระหว่างวันที่ 30 ตุลาคม - 1 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินการโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม
บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น
รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และ
สภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้งเพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อการดำเนิน
ชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความ
คิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟัง
ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน
- (4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการ
ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวม
ข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขต
องค์การบริหารส่วนตำบลลุง เทศบาลเมืองทุ่งตำเสา เทศบาลเมืองควนลัง อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา และ
เทศบาลตำบลท่าช้าง อำเภอบางกล่ำ จังหวัดสงขลา รายละเอียดดังนี้

(1) องค์การบริหารส่วนตำบลลุง อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา จำนวน 5 ชุมชน ประกอบด้วย

- หมู่ที่ 1 บ้านโคกขี้เหล็ก
- หมู่ที่ 3 บ้านท่าแร่-หลุมหัวล้าน
- หมู่ที่ 4 บ้านหัวจักร-ทุ่งรีน
- หมู่ที่ 5 บ้านไร่อ้อย
- หมู่ที่ 6 บ้านสวนพู่

(2) เทศบาลเมืองทุ่งตำเสา อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา จำนวน 6 ชุมชน ประกอบด้วย

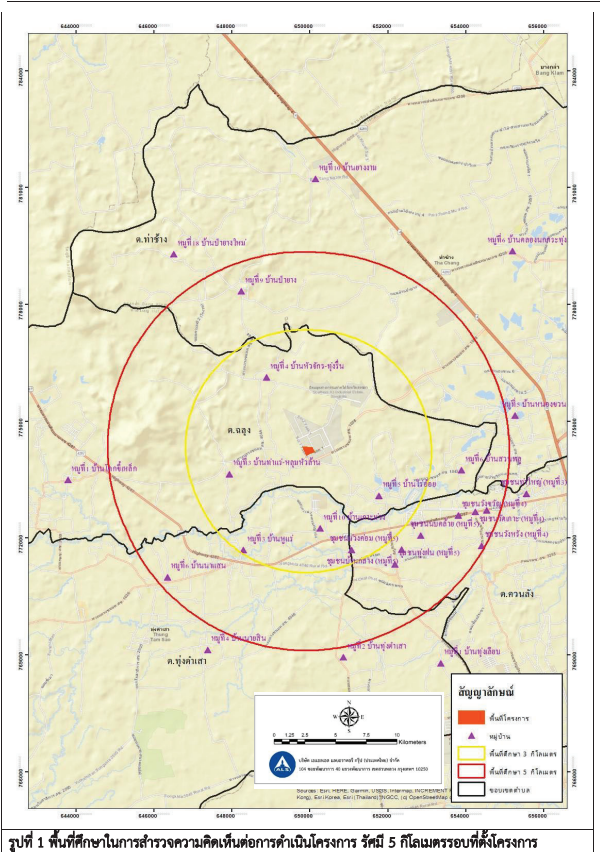
- หมู่ที่ 1 บ้านทุ่งเลียบ
- หมู่ที่ 2 บ้านทุ่งตำเสา
- หมู่ที่ 3 บ้านพู่แร่
- หมู่ที่ 4 บ้านนายสี
- หมู่ที่ 6 บ้านนาแสน
- หมู่ที่ 10 บ้านเกาะมวง

(3) เทศบาลเมืองควนลัง อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา จำนวน 10 ชุมชน ประกอบด้วย

- ชุมชนบ้านกลาง (หมู่ที่ 5)
- ชุมชนทุ่งฝน (หมู่ที่ 5)
- ชุมชนทุ่งลาน (หมู่ที่ 5)
- ชุมชนท่าใหญ่ (หมู่ที่ 3)
- ชุมชนวังหรีด (หมู่ที่ 4)
- ชุมชนวังขวัญ (หมู่ที่ 4)
- ชุมชนต้นมะพร้าวสูง (หมู่ที่ 4)
- ชุมชนม่วงค่อม (หมู่ที่ 5)
- ชุมชนนกคล้าย (หมู่ที่ 5)
- ชุมชนวัดเกาะ (หมู่ที่ 4)

(4) เทศบาลตำบลท่าช้าง อำเภอบางกล่ำ จังหวัดสงขลา จำนวน 5 ชุมชน ประกอบด้วย

- หมู่ที่ 5 บ้านหนองชวน
- หมู่ที่ 6 บ้านคลองนกกระทุง
- หมู่ที่ 9 บ้านปายาง
- หมู่ที่ 10 บ้านยางงาม
- หมู่ที่ 18 บ้านปายางใหม่



4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้นการวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 30 ตุลาคม - 1 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อทำการสำรวจครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการ
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน
- กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มสถานประกอบการ ดังนี้

1) กลุ่มหน่วยงานราชการ

การสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานราชการ โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพ สถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนสถาน ที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการ ทั้งนี้หน่วยงานราชการต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

- เทศบาลเมืองทุ่งตำเสา
- เทศบาลเมืองควนลัง
- เทศบาลตำบลท่าช้าง
- องค์การบริหารส่วนตำบลฉลุง

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มพื้นที่สถานศึกษา

- โรงเรียนหาดใหญ่เจริญราษฎร์วิทยา
- โรงเรียนวัดเจริญราษฎร์
- โรงเรียนอนุบาลเทศบาลเมืองทุ่งตำเสา
- โรงเรียนวัดหุแ่น
- โรงเรียนบ้านป่ายาง (พลอยราษฎร์อุปถัมภ์)
- โรงเรียนคารุลอุลุมควนลัง
- โรงเรียนบ้านวังหรั่ง (ประสิทธิ์อุปถัมภ์)
- โรงเรียนวัดม่วงค่อม
- โรงเรียนบ้านทุ่งเลียบ
- ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองวน

กลุ่มพื้นที่สถานพยาบาล

- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทุ่งตำเสา
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านป่ายาง
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลควนลัง
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหุแ่น

กลุ่มพื้นที่ศาสนสถาน

- วัดเจริญราษฎร์
- วัดหุแ่น
- วัดป่ายาง
- วัดม่วงค่อม
- มัสยิดบ้านหนองชวน
- มัสยิดอาศิม่าตุสสะตียะยี่
- มัสยิดศีนุลอิสลาม บ้านนาแสน

กลุ่มพื้นที่หน่วยงานราชการ

- สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมภาคใต้
- โครงการบ้านสวัสดิการข้าราชการจังหวัดสงขลา
- ศูนย์การเรียนรู้ระดับตำบลทุ่งตำเสา
- กองกำกับการปฏิบัติการพิเศษตำรวจภูธรจังหวัดสงขลา

- สำนักงานชลประทานที่ 16
- โครงการชลประทานสงขลา
- ศูนย์การเรียนรู้ระดับตำบลควนลัง
- วนอุทยานควนเขาวัง

2) กลุ่มผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่าง

- **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชากรในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่มีทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา ภูณพลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ ใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างในพื้นที่ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล และเทศบาล รายละเอียด**ตารางที่ 1** และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในเขตตำบลบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 11,751 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{11,751}{1 + (11,751 \times (0.05)^2)}$$

$$n = 386.8 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$n = 387 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 387 ตัวอย่าง

ทั้งนี้ ที่ปรึกษาได้ให้ความสำคัญกับชุมชนที่อยู่ใกล้กับโครงการ ที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร โดยใช้หลักการคำนวณ ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ทั้งหมด และคำนวณชุมชนที่อยู่ในรัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร โดยใช้หลักการคำนวณ ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ทั้งหมด

1. การคำนวณตัวอย่างที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร โดยใช้หลักการคำนวณ ร้อยละ 60

$$= \frac{387 \times 60}{100}$$

$$\approx 232.2$$

$$\text{จำนวนตัวอย่างที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร} = 232 \text{ ตัวอย่าง}$$

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมาระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1}{N} \times n \quad \text{----- (2)}$$

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)

A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 3 บ้านท่าแร่-หลุมท้าววัน} = \frac{373 \times 232}{3,893} \approx 22.2$$

งานศึกษาดูงานจลอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมด้านสิ่งแวดล้อมเศรษฐกิจและความคิดเห็นของประชาชน ที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ศักดิ์สิริ เอ็ม เอส ดีไป จำกัด ประจำปี 2568					
2. การคำนวณตัวอย่างที่อยู่ในรัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร โดยใช้หลักการคำนวณ ร้อยละ 40					
$= \frac{387 \times 40}{100}$					
≈ 154.8					
จำนวนตัวอย่างที่อยู่ในรัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร = 155 ตัวอย่าง					
เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)					
$A = \frac{n_1 \cdot n}{N} \dots\dots\dots (2)$					
เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน					
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด					
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)					
A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน					
ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 1 บ้านโคกขี้เหล็ก = $\frac{1,169 \times 155}{7,858} \approx 23.0$					
สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร ต้องไม่น้อยกว่า 232 ตัวอย่าง และที่อยู่ในรัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร ต้องไม่น้อยกว่า 155 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจรวมทั้งสิ้น 399 ตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อมูลครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียกับโครงการทุกกลุ่ม โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1					
จัดทำโดย บริษัท เอนแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด					
หน้า 9					

งานศึกษาดูงานจลอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมด้านสังคมเศรษฐกิจและความคิดเห็นของประชาชน
ที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ศักดิ์สิริ เอ็ม เอส ดีไป จำกัด ประจำปี 2568

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง		ผู้นำชุมชน
				จากการคำนวณ	เก็บจริง	
รัศมี 0-3 กิโลเมตร						
อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา						
1	องค์การบริหารส่วนตำบลอูลง	หมู่ที่ 3 บ้านท่าแฉ้ง-แหลมหัวล้าน ^{1/}	373	22.2	23	2
2		หมู่ที่ 4 บ้านหัวจักร-ทุ่งรีน ^{1/}	711	42.3	43	2
3		หมู่ที่ 5 บ้านไร่ฮ้อย ^{1/}	418	24.9	25	2
4		หมู่ที่ 6 บ้านสวนพลู ^{1/}	175	10.4	11	2
5	เทศบาลเมืองทุ่งตำเสา	หมู่ที่ 3 บ้านขุนไทร ^{1/}	1,043	62.2	63	2
6		หมู่ที่ 10 บ้านเกาะม่วง ^{1/}	628	37.5	38	2
7	เทศบาลเมืองควนลัง	ชุมชนบ้านกลาง (หมู่ที่ 5) ^{3/}	295	17.6	18	2
8		ชุมชนทุ่งฝน (หมู่ที่ 5) ^{3/}	250	14.9	15	2
รวม			3,893	232	236	16
รัศมี 3-5 กิโลเมตร						
อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา						
9	องค์การบริหารส่วนตำบลอูลง	หมู่ที่ 1 บ้านโคกขี้เหล็ก ^{2/}	1,169	23.1	24	2
10	เทศบาลเมืองทุ่งตำเสา	หมู่ที่ 1 บ้านทุ่งเล็บ ^{1/}	1,102	21.7	22	2
11		หมู่ที่ 2 บ้านทุ่งตำเสา ^{1/}	828	16.3	17	2
12		หมู่ที่ 4 บ้านนายสี ^{1/}	294	5.8	6	2
13		หมู่ที่ 6 บ้านนาแสน ^{1/}	655	12.9	13	2
14	เทศบาลเมืองควนลัง	ชุมชนทุ่งลาน (หมู่ที่ 5) ^{3/}	280	5.5	6	2
15		ชุมชนท่าใหญ่ (หมู่ที่ 3) ^{4/}	0	0.0	0	2
16		ชุมชนวังหรี (หมู่ที่ 4) ^{3/}	180	3.5	4	2
17		ชุมชนวังขี้ขี้ (หมู่ที่ 4) ^{3/}	270	5.3	6	2
18		ชุมชนต้นมะพร้าวสูง (หมู่ที่ 4) ^{3/}	150	3.0	4	2
19		ชุมชนม่วงค่อม (หมู่ที่ 5) ^{3/}	250	4.9	5	2

จัดทำโดย บริษัท เอนแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 10

งานศึกษาดูงานจลอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมด้านสิ่งแวดล้อมเศรษฐกิจและความคิดเห็นของประชาชน
ที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ศักดิ์สิริ เอ็ม เอส ดีไป จำกัด ประจำปี 2568

ลำดับ	เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง		ผู้นำชุมชน
				จากการคำนวณ	เก็บจริง	
อำเภอบางกล่ำ จังหวัดสงขลา						
20	เทศบาลตำบลท่าช้าง	ชุมชนนบคล้าย (หมู่ที่ 5) ^{3/}	190	3.7	4	2
21		ชุมชนวัดเกาะ (หมู่ที่ 4) ^{4/}	0	0.0	0	2
22		หมู่ที่ 5 บ้านหนองขวน ^{1/}	1,216	24.0	25	2
23		หมู่ที่ 6 บ้านคลองนกกระทุง ^{1/}	163	3.2	4	2
24		หมู่ที่ 9 บ้านป่ายาง ^{1/}	431	8.5	9	2
25		หมู่ที่ 10 บ้านยางงาม ^{1/}	454	9.0	9	2
26		หมู่ที่ 18 บ้านป่ายางใหม่ ^{1/}	226	4.5	5	2
รวม			7,858	155	163	36
รวมทั้งหมด			11,751	387	399	52

หมายเหตุ : ^{1/}กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2567 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนกันยายน 2568

^{2/}ตรวจนับจำนวนบ้านจากภาพถ่ายดาวเทียมของ Google Earth ร่วมกับการลงพื้นที่ ในกรณีพื้นที่หมู่บ้าน/ชุมชนนั้นๆ อยู่ในพื้นที่ศึกษาเพียงบางส่วน หรือมีบ้านเรือนเพียงเล็กน้อยที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา โดยอ้างอิงข้อมูลตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เดือนกรกฎาคม ประจำปี 2568

^{3/}สอบถามจำนวนครัวเรือนจากประธานชุมชน เนื่องจากกรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย มีจำนวนครัวเรือนในระดับหมู่บ้านเท่านั้น โดยอ้างอิงข้อมูลตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เดือนกรกฎาคม ประจำปี 2568

^{4/}ไม่มีบ้านเรือนอยู่ในพื้นที่ศึกษา มีเฉพาะแปลงที่ดิน

ที่มา : บริษัท เอนแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

จัดทำโดย บริษัท เอนแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 11

งานศึกษาดูงานจลอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมด้านสิ่งแวดล้อมเศรษฐกิจและความคิดเห็นของประชาชน ที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ศักดิ์สิริ เอ็ม เอส ดีไป จำกัด ประจำปี 2568					
4) สถานประกอบการใกล้เคียง					
การสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ ซึ่งทำการสัมภาษณ์สถานประกอบการละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น โดยมีจำนวนสถานประกอบการ รวมทั้งสิ้น 40 แห่ง ดังนี้					
- บริษัท บีเค เทรคคัล จำกัด - บริษัท มาสโลหยะกิจ (ประเทศไทย) จำกัด - บริษัท สยามอุตสาหกรรมอิมปัทม์ (สงขลา) จำกัด - บริษัท สุรเสียง (ประเทศไทย) จำกัด - บริษัท โกลเด้นสตาร์ มาร์เก็ตติ้ง จำกัด - บริษัท คาร์เร็กซ์ โพลีเมอร์ จำกัด - บริษัท ชลัมเบอร์เจอร์ อินดิสทรี (ประเทศไทย) จำกัด - บริษัท เข้าท่าเทพ อุตสาหกรรม จำกัด - บริษัท พีติก เข้าท่า จำกัด - บริษัท ทียูแซต แวร์เฮาส์ จำกัด - บริษัท ไทยสติกเลค คอร์ปอเรชั่น จำกัด - บริษัท ไทยไลน์ รีไซเคิลเซส จำกัด - บริษัท ธรรมสรณ์ จำกัด - บริษัท นานา รีไซเคิล จำกัด - บริษัท เบคคัล เอ๊าท์ จำกัด - บริษัท ปตท. น้ำมันและเคมีภัณฑ์ จำกัด (มหาชน) - บริษัท พระจันทร์เมตคัล จำกัด - บริษัท พี แอนด์ พี ฟู้ด ซัพพลาย จำกัด - บริษัท โรโดซอน จำกัด - บริษัท สยามน้ำผึ้ง ระหว่างประเทศ จำกัด - บริษัท สยามมิชลิน จำกัด - บริษัท สายใยแก้ว ภาคใต้ จำกัด - บริษัท หาดใหญ่ทิมเบอร์ จำกัด - บริษัท อินโนสเท็กซ์ (ประเทศไทย) จำกัด - บริษัท ไฮ-แคร์ ไทย กลัฟส์ จำกัด - บริษัท แฟกซ์ โลท์ จำกัด - บริษัท คาร์บอน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด					
จัดทำโดย บริษัท เอนแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด					
หน้า 12					

- บริษัท ทรู ทิวบิ่ง ซิสเต็มส์ เอเชีย จำกัด
- บริษัท ไบรท์ พรานสปอร์ต (หาญใหญ่) จำกัด
- บริษัท ไบรท์ มอเตอร์ (หาญใหญ่) จำกัด
- บริษัท พูนภัทร คอร์ปอเรชั่น จำกัด
- บริษัท มาสเตอร์ แลปส์ อินคอร์ปอเรชั่น จำกัด (บจก.อีโนซุส)
- บริษัท เมย์ไทย โกลบอล จำกัด
- บริษัท สวีท เดลี จำกัด
- บริษัท สามวา กิจูฐิธริน (ประเทศไทย) จำกัด
- บริษัท โอเพนเวอร์ เอ็นเนอจี จำกัด
- บริษัท สยามเอ็นบี กรุ๊ป จำกัด
- สถาบันวิจัยและนวัตกรรมทางการแพทย์
- สหกรณ์การเกษตรวิฑูภูมิ
- บริษัท โกลบอล ยูทิลิตี้ เซอร์วิส จำกัด (GUSCO)

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 30 ตุลาคม - 1 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาคือ ทำหน้าที่แจกจ่ายและเฝ้าตรวจสอบแบบสอบถาม วัดอุปสรรคและเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนการศึกษา โดยใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา ซึ่งมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1: จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2: ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดกลุ่มหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพ เศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้มีโครงสร้างแบบอนชุดเจน คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ประเภท คือ กลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือน และกลุ่มสถานประกอบการ แสดงดัง**ภาคผนวก 1** มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานราชการ

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคชุมชนของท่าน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

4) แบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มสถานประกอบการ

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ค่าเฉลี่ย ร้อยละ โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือน และกลุ่มสถานประกอบการ พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแนวนำหนักในแต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

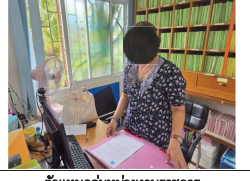
การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นในรายครัวเรือน โดยทั่วไปของพื้นที่ศึกษาจากตัวแทน
ผู้นำชุมชน ตัวแทนครัวเรือน ตัวแทนหน่วยงานราชการ และตัวแทนสถานประกอบการ บรรยายภาพการสำรวจ
ความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้

	
ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านหัวจักร-ทุ่งรีน องค์การบริหารส่วนตำบลดง	ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 ชุมชนต้นมะพร้าวสูง เทศบาลเมืองควนลัง
	
ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 10 บ้านยางงาม เทศบาลตำบลท่าช้าง	ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 2 บ้านทุ่งเตา เทศบาลเมืองทุ่งเตา
	
ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 1 บ้านทุ่งเลียบ เทศบาลเมืองควนลัง	ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 3 บ้านท่าแร่-หมวกหัวล้าน องค์การบริหารส่วนตำบลดง
รูปที่ 2 การสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน ตัวแทนประชาชน และตัวแทนสถานประกอบการ ในรัศมี 5 กิโลเมตรของพื้นที่โครงการ	

	
ตัวแทนกลุ่มหน่วยงานราชการ สำนักงานชลประทานที่ 16	ตัวแทนกลุ่มหน่วยงานราชการ เทศบาลเมืองทุ่งเตา
	
ตัวแทนกลุ่มหน่วยงานราชการ สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมภาคใต้	ตัวแทนกลุ่มหน่วยงานราชการ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทุ่ง
	
ตัวแทนกลุ่มหน่วยงานราชการ มัสยิดคีนุอิสลาม บ้านนาแสน	ตัวแทนกลุ่มสถานประกอบการ กองกำกับการปฏิบัติการพิเศษตำรวจภูธร จังหวัดสงขลา
รูปที่ 2 การสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน ตัวแทนประชาชน และตัวแทนสถานประกอบการ ในรัศมี 5 กิโลเมตรของพื้นที่โครงการ (ต่อ)	

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการ

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานระดับ
จังหวัด หน่วยงานระดับอำเภอ หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา
และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 33 ตัวอย่าง ซึ่งสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้
จริง จำนวน 24 ตัวอย่าง และจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 9 ตัวอย่าง ซึ่งทางหน่วยงานไม่ทำการตอบแบบสอบถาม

อย่างไรก็ตาม ทางที่ปรึกษาได้ดำเนินการส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น
และทำการส่งพื้นที่ติดตามไปยังหน่วยงานดังกล่าว แต่ไม่ได้รับแบบสำรวจตอบกลับ (แสดงรายละเอียดของกลุ่ม
ตัวอย่างอย่างถึง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังภาคผนวก 2 ตารางที่ 1 และสามารถสรุป
รายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	โครงการชลประทานสงขลา	หัวหน้าฝ่ายส่งน้ำและบำรุงรักษา
2	กองกำกับการปฏิบัติการพิเศษ	รองสารวัตร
3	ศูนย์การเรียนรู้ระดับตำบลควนลัง	ครู
4	เทศบาลตำบลควนลัง	ผู้ช่วยนายช่างโยธา
5	โรงเรียนวัดทุ่ง	รองผู้อำนวยการ
6	โรงเรียนหาดใหญ่เจริญราษฎร์พิทยา	ครูหัวหน้าฝ่ายบริหารงานทั่วไป
7	โรงเรียนวัดเจริญราษฎร์	ผู้อำนวยการโรงเรียน
8	วัดทุ่ง	กรรมการวัด
9	มัสยิดคีนุอิสลาม บ้านนาแสน	กรรมการมัสยิด
10	วัดเจริญราษฎร์	รักษาการเจ้าอาวาส
11	มัสยิดฮาลิมาดุสสะเตียฮ์	กรรมการมัสยิด
12	วัดม่วงค่อม	เจ้าอาวาส
13	เทศบาลตำบลท่าช้าง	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมปฏิบัติการ
14	เทศบาลเมืองทุ่งเตา	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน
15	โรงเรียนอนุบาลเทศบาลเมืองทุ่งเตา	ครู
16	วัดปายาง	เจ้าอาวาส
17	มัสยิดบ้านหนองชวน	คอเต็บ
18	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลปายาง	รักษาการผู้อำนวยการ
19	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลควนลัง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
20	สำนักงานชลประทานที่ 16	วิศวกรชลประทานปฏิบัติการ

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของตัวแทนหน่วยงานราชการ (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
21	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทุ่งเตา	ผู้อำนวยการ
22	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมภาคใต้	นักวิชาการอุตสาหกรรม
23	ศูนย์การเรียนรู้ระดับตำบลทุ่งเตา	ครู
24	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทุ่ง	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญงาน

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

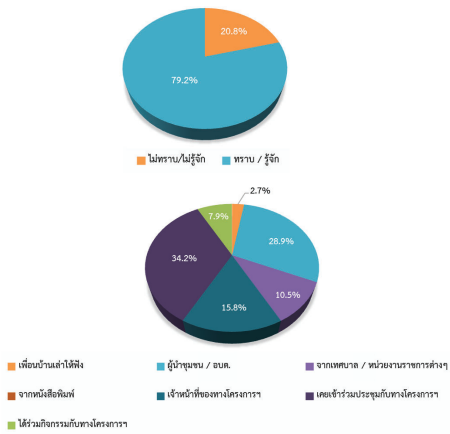
1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 58.3 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 41.7 มีอายุอยู่
ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 33.3 การนับถือศาสนา ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 70.8 รองลงมานับถือ
ศาสนาอิสลาม ร้อยละ 29.2 ระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับ
ปริญญาตรี ร้อยละ 62.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นครู/ ครูหัวหน้าฝ่ายบริหารงานทั่วไป ร้อยละ
16.4 โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 29.2

เมื่อสอบถามถึงภูมิสาเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ที่นั่นตั้งแต่เกิด ร้อยละ 58.3 และ
ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 41.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ที่ย้ายมาจากที่อื่นระบุว่า ย้ายมาจากจังหวัดอื่นใน
ภาคใต้โดยมีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 50.0

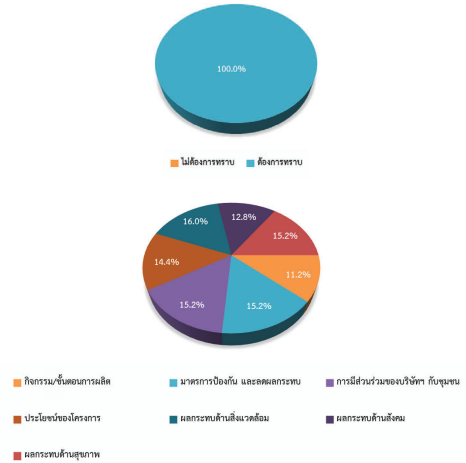
2) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด
พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 79.2 โดยจะรับทราบ/รู้จักโครงการ จากแหล่งต่างๆ 3
อันดับแรก คือ เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการ ร้อยละ 34.2 รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน /อบต. ร้อยละ 28.9
และทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 15.8 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 3



รูปที่ 3 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด ทั้งนี้ข้อมูลที่ได้รับจากผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม คือ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 16.0 รองลงมามาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน และผลกระทบด้านสุขภาพ ร้อยละ 15.2 สัดส่วนที่เท่ากัน และประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 14.4 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



รูปที่ 4 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ

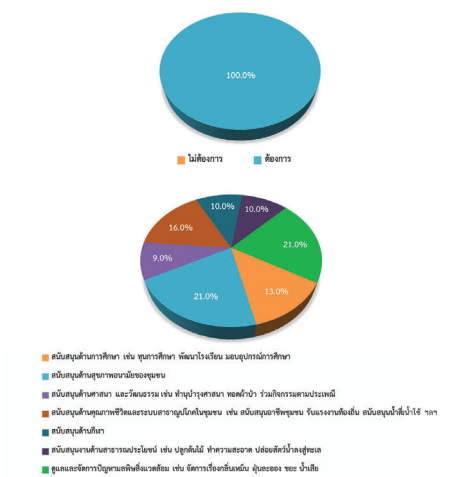
สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ได้รับรู้ข้อมูลมากที่สุด ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 28.4 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน และจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 26.9 สัดส่วนที่เท่ากัน และแจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน / หอกระจายเสียงชุมชน ร้อยละ 17.8

เมื่อสอบถามถึงการเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 54.2 โดยกิจกรรมที่เคยเข้าร่วม คือ การประชุม โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



รูปที่ 5 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

หากทางโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 91.7 ไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 8.3 เนื่องจากติดภาระงานที่ต้องรับผิดชอบ สำหรับความต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม โดยมีความต้องการให้ส่งเสริมกิจกรรม 3 อันดับแรก คือ ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน และดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 21.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชนรับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ ร้อยละ 16.0 และสนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 13.0 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

3) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับลิว เอ็ม เอส ซีป จำกัด

3.1) การดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน สามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนจากการดำเนินงานของโครงการ ดังแสดงในตารางที่ 3

ด้านสุขภาพอนามัย

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยในชุมชนจากการดำเนินงานของโครงการ ดังแสดงในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นตัวแทนหน่วยงานราชการที่มีต่อผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)		มี (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
ด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านกลิ่นของท่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

3.2) การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 95.8 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.0
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.8
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 95.8 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.2
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 95.8 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.5
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 87.5 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.0

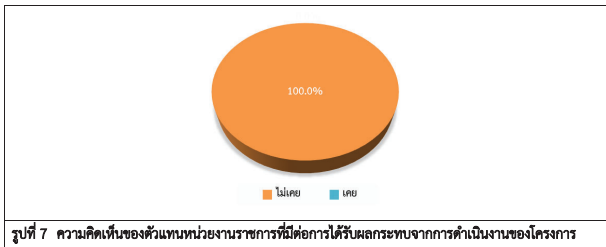
ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	4.2	95.8	4.4	87.0	10.6
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	0.0	100.0	12.5	70.8	16.7
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	4.2	95.8	0.0	65.2	34.8
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	4.2	95.8	13.1	56.5	30.4
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	12.5	87.5	19.0	81.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

3.3) ที่ผ่านมามีใครได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ที่ผ่านมามีใครได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับลิว เอ็ม เอส ซีป จำกัด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7



รูปที่ 7 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการที่มีต่อการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

3.7) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ ที่ผ่านมา เพื่อจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index: CSI) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.67)
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.67)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.3 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.75)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.2 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.54)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.2 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.54)
- ด้านการเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.63)

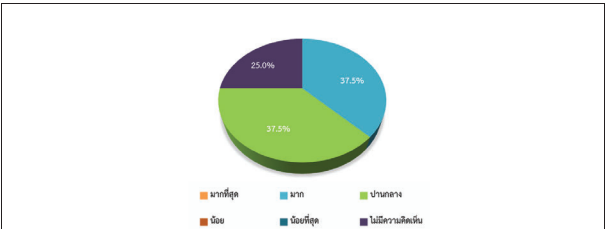
ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ เพื่อจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index: CSI)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	33.3	58.3	8.4	3.75	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	45.8	54.2	0.0	3.54	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	45.8	54.2	0.0	3.54	มาก
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	37.5	62.5	0.0	3.63	มาก

หมายเหตุ: ^{1/} การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก และปานกลาง ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 25.0 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 8



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

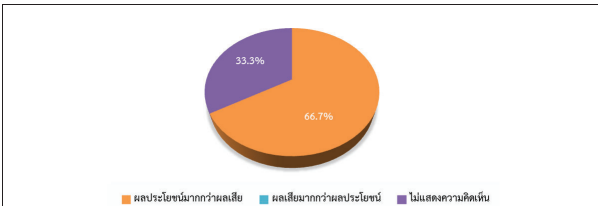
4) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด

ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 95.8 และเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 4.2 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 9



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด ในปี พ.ศ. 2568 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 66.7 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสียเพราะ การจัดการน้ำเสีย ผลผลิต และจัดการปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ ร้อยละ 81.3 รองลงมาสร้างงานและอาชีพให้คนในพื้นที่ ร้อยละ 18.7 และผู้ให้สัมภาษณ์ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 33.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10



รูปที่ 10 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ขอให้มีการประชาสัมพันธ์ให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่ได้รับทราบอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 49.9
- สนับสนุนกิจกรรมในชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 12.5
- ต้องการให้มีการอบรมให้ความรู้ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ ร้อยละ 12.5
- ขอให้มีการส่งเสริมการจ้างงานให้กับคนในพื้นที่ ร้อยละ 12.5
- ต้องการให้มีการประชุมชี้แจงผลการดำเนินงานของโครงการ 1 ครั้ง/ปี ร้อยละ 6.3
- ขอให้สนับสนุนกิจกรรมด้านประเพณีในชุมชน ร้อยละ 6.3

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการ โดยมีจำนวนตัวอย่างทั้งสิ้น 52 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังภาพผนวก 2 ตารางที่ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 65.4 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 34.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 48.1 ด้านศาสนา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 84.6 และนับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 15.4 ในส่วนของระดับการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 34.6 รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 32.7 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 26.9 รองลงมาเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 23.1 โดยมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งส่วนใหญ่ระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 55.8

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนาเดิม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 98.1 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 1.9 โดยระบุว่า ย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคใต้ โดยผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นทั้งหมดอยู่อาศัยในพื้นระหว่าง 16 - 20 ปี

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีจำนวนครัวเรือน 201-300 หลังคาเรือน ร้อยละ 34.6 และระบุว่า มีจำนวนประชากรต่ำกว่า 500 คน และ 500-1,000 คน ร้อยละ 26.9 สัดส่วนที่เท่ากัน ลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นบ้านปูนชั้นเดียว ร้อยละ 96.2 และภูมิสำเนาเดิมของประชาชนในชุมชน/หมู่บ้าน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เป็นคนในท้องถิ่น ทั้งนี้อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน/หมู่บ้าน คือเกษตรกรรม / เลี้ยงสัตว์ และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนไม่มีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 59.6 และระบุว่า มีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 40.4 คือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 85.7 และค้าขาย ร้อยละ 14.3 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ฐานะทางเศรษฐกิจของคนในชุมชนมีฐานะปานกลาง

ลักษณะของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 69.2 และเป็นชุมชนชนบท ร้อยละ 30.8 และลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชนในชุมชน/หมู่บ้าน คือ ครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ) ในส่วนของความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 88.5 และร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 11.5

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข

ข้อมูลด้านแหล่งน้ำในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า แหล่งน้ำสำหรับบริโภค (น้ำดื่ม) ของประชาชนในพื้นที่ คือ น้ำดื่มบรรจุขวด/ขวด และในส่วนของแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือนทั้งหมดใช้น้ำจากน้ำประปา สำหรับแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ใช้น้ำฝน ร้อยละ 81.2

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการกำจัดขยะในชุมชน พบว่า ประชาชนทั้งหมดในชุมชนกำจัดขยะโดยการรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถึงขยะของ เทศบาล/อบต.

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ประชาชนทั้งหมดจะกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ โดยระบายลงดิน /ทิ้งลงข้างบ้าน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัญหาสุขภาพที่เกิดขึ้นในรอบปี คือ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหา

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 84.6 และมีปัญหา ร้อยละ 15.4 คือ ปัญหาไฟดับ สำหรับปัญหาการใช้น้ำประปาพบว่า มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำประปา ร้อยละ 11.5 โดยมีปัญหา คือ น้ำไม่เพียงพอ ร้อยละ 83.3 และปัญหาหินปูน ร้อยละ 16.7 ส่วนปัญหาเกี่ยวกับน้ำดื่ม/น้ำใช้/น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ในชุมชนไม่มีปัญหา สำหรับปัญหาเกี่ยวกับการจัดการขยะ/น้ำเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนมีปัญหาเกี่ยวกับการจัดการขยะ/น้ำเสีย ร้อยละ 19.2 โดยมีปัญหา คือ เก็บขยะไม่หมด ร้อยละ 80.0 และการจัดเก็บไม่เป็นเวลา ร้อยละ 20.0

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชนโดยทั่วไป ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี ร้อยละ 53.6 และมีความสัมพันธ์ดีระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 46.4

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 กลิ่นเหม็น และน้ำท่วมขัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 28.8 สัดส่วนที่เท่ากับ ปัญหากลิ่นเหม็น มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.3 โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดเกิดจากโรงงาน และปัญหาน้ำท่วมขัง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากชุมชน ร้อยละ 93.3
- **อันดับ 2 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหา ร้อยละ 26.9 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดเกิดจากโรงงาน

■ **อันดับ 3 การจราจร/อุบัติเหตุ และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 3.8 สัดส่วนที่เท่ากัน มีแนวทางการจราจร/อุบัติเหตุ มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดเกิดจากการจราจร และปัญหาถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 100.0 โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดเกิดจากการจราจร

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. กลิ่นเหม็น*	71.2	28.8	0.0	93.3	6.7	- โรงงาน (100.0%)
2. น้ำท่วมขัง*	71.2	28.8	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน (93.3%) - โรงงาน (6.7%)
3. มลพิษของ**	73.1	26.9	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (100.0%)
4. การจราจร/อุบัติเหตุ***	96.2	3.8	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
5. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก***	96.2	3.8	0.0	0.0	100.0	- การจราจร (100.0%)
6. เสียงดัง	100.0	0.0				
7. ครว / เหม่า	100.0	0.0				
8. น้ำเสีย	100.0	0.0				
9. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
10. ขยะมูลฝอย	100.0	0.0				

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 7 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 73.1 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 71.1

■ **อันดับ 2 การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น และลักขโมย** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 69.2 ปัญหาการอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 75.0 และปัญหาลักขโมย มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 75.0

■ **อันดับ 3 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 63.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.5

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ ในบริเวณชุมชน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ปัญหาประชากรแฝง*	26.9	73.1	21.1	7.9	71.1
2. การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น**	30.8	69.2	16.7	8.3	75.0
3. ลักขโมย**	30.8	69.2	22.2	2.8	75.0
4. ยาเสพติด***	36.5	63.5	18.2	48.5	33.3
5. การพนัน/มั่วสุม	48.1	51.9	64.0	0.0	36.0
6. การว่างงาน/ตกงาน	55.8	44.2	17.4	13.0	69.6
7. การทะเลาะวิวาท	61.5	38.5	20.0	80.0	0.0
8. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	96.2	3.8	0.0	100.0	0.0
9. ปัญหาอาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
10. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

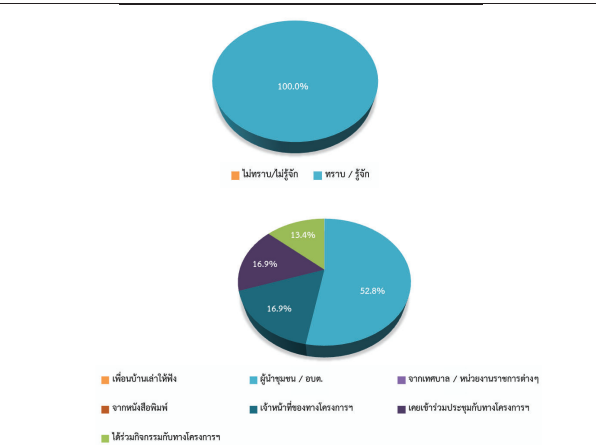
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้นำชุมชนใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงภาพรวมความรู้สึกับหมู่บ้านหรือชุมชนที่อาศัยอยู่ในปัจจุบัน โดยผู้ใช้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เป็นชุมชนที่น่าอยู่ดี

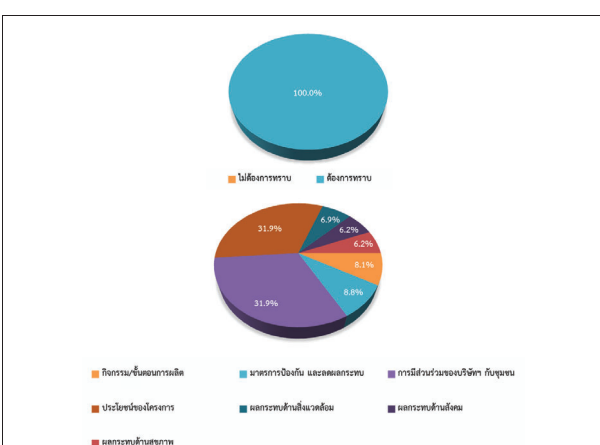
5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด พบว่า ผู้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ ทั้งนี้ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ทราบจากผู้นำชุมชน / อบต. ร้อยละ 52.8 รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ และเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการ ร้อยละ 16.9 สัดส่วนที่เท่ากัน และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 13.4 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 11



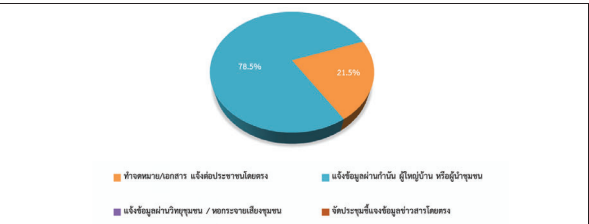
รูปที่ 11 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด ผู้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ต้องการทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ทั้งนี้ข้อมูลที่ได้รับจากผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม 3 อันดับแรก คือ ต้องการทราบการมีส่วนร่วมของประชาชนกับชุมชน และประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 31.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการทราบมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ ร้อยละ 8.8 และกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 8.1 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



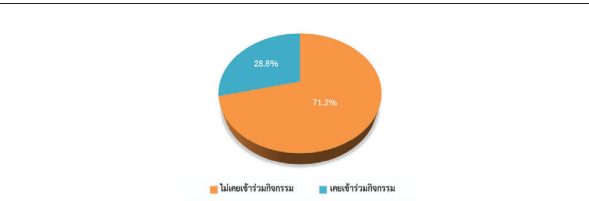
รูปที่ 12 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านทางท่านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 78.5 และทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 21.5 โดยมีรายละเอียดแสดงดัง**รูปที่ 13**



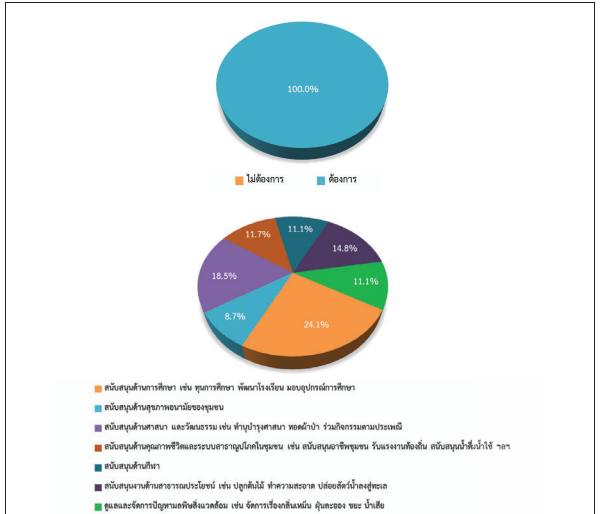
รูปที่ 13 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อรูปแบบประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

สำหรับกิจกรรมที่โครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด จัดขึ้นในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 71.2 และระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 28.8 โดยผู้นำชุมชนระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม คือ การประชุม ร้อยละ 46.7 กิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 40.0 และกิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 13.3 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 14**



รูปที่ 14 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

ทั้งนี้หากทางโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า มีความยินดีเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ สำหรับความต้องการของผู้ให้สัมภาษณ์ในการให้ทางโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมต่างๆ ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุถึงความต้องการให้สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมของชุมชน โดย 3 อันดับแรก คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 24.1 รองลงมาสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทุนบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 18.5 และสนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ป้ายส้วมวัดน้ำลงสู่ทะเล ร้อยละ 14.8 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 15**



รูปที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด

6.1) การดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชนสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนจากการดำเนินงานของโครงการ ดังแสดงใน**ตารางที่ 8**

ด้านสุขภาพอนามัย

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยในชุมชนจากการดำเนินงานของโครงการ ดังแสดงใน**ตารางที่ 8**

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
ด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินงานโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

6.2) การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 9** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.2
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.2
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.2
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.2
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.2

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	71.2	28.8
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	71.2	28.8
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	71.2	28.8
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	71.2	28.8
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	71.2	28.8

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

6.3) ที่ผ่านมามีใครได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ที่ผ่านมามีใครได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



รูปที่ 16 ความคิดเห็นของผู้ที่ชุมชนที่มีต่อการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

6.7) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ ที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 10 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 94.2 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.94)
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 84.6 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.15)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 71.2 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.71)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 76.9 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.23)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 84.6 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.15)
- ด้านการเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 84.6 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.15)

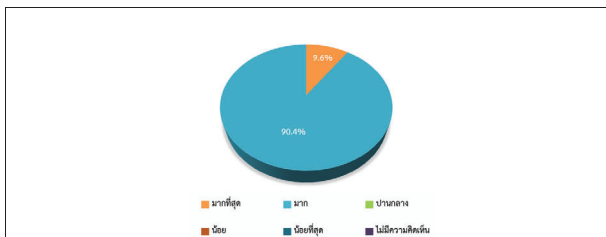
ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ที่ชุมชนที่มีต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	0.0	5.8	94.2	4.94	มากที่สุด
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	0.0	84.6	15.4	4.15	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	0.0	28.8	71.2	4.71	มากที่สุด
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	0.0	76.9	23.1	4.23	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	0.0	84.6	15.4	4.15	มาก
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	0.0	84.6	15.4	4.15	มาก

หมายเหตุ: ^{1/} การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อความพึงพอใจของโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 90.4 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 9.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 17



รูปที่ 17 ความคิดเห็นของผู้ที่ชุมชนในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

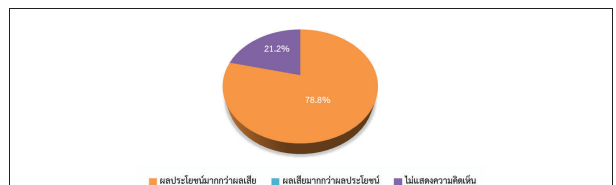
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด

ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 94.2 รองลงมาระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุปสรรคที่สามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) ร้อยละ 5.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 18



รูปที่ 18 ความคิดเห็นของผู้ที่ชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด พ.ศ. 2568 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 78.8 และระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 21.2 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสียเพราะสร้างความเจริญในชุมชน ร้อยละ 34.1 รองลงมาจัดการด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ และสร้างงานสร้างรายได้ให้กับคนในพื้นที่ ร้อยละ 22.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 19



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของผู้ที่ชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ขอให้สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชนอย่างต่อเนื่องทุกปี ร้อยละ 39.5
- ขอให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการให้ผู้เข้าได้รับทราบอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 21.1
- ต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมด้านประเพณี และกีฬาในชุมชน ร้อยละ 15.8
- ขอให้มีการพิจารณารับสมัครคนในชุมชนเข้าทำงานกับทางโครงการ ร้อยละ 15.8
- ต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษาให้กับโรงเรียนในพื้นที่ ร้อยละ 5.3
- ต้องการให้สนับสนุนงบประมาณในการก่อสร้างอาคารอเนกประสงค์ในชุมชน ร้อยละ 2.5

8) ผลดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index: CSI) ต่อโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด

การสำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index: CSI) ต่อโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด แบ่งออกเป็น 6 ด้าน ได้แก่ ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต ด้านสังคม ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน และด้านการเปิดเผยข้อมูล รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 11 โดยผลของการสำรวจดัชนีชี้วัดความพึงพอใจ (Community Satisfaction index) ภาพรวม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจ ร้อยละ 87.78 โดยมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจ ร้อยละ 98.58 โดยมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจ ร้อยละ 83.08 โดยมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจ ร้อยละ 94.23 โดยมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจ ร้อยละ 84.62 โดยมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจ ร้อยละ 83.08 โดยมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด
- **ด้านการเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจ ร้อยละ 83.08 โดยมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด

ตารางที่ 11 สรุปผลดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index: CSI) ต่อโครงการ

ลำดับ	ประเด็นการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	SD	ร้อยละคะแนนเฉลี่ย	แปลผล
		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด				
1	ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	0.0	5.8	94.2	4.94	0.235	98.58	มากที่สุด
2	ด้านสังคม	0.0	0.0	0.0	84.6	15.4	4.15	0.364	83.08	มากที่สุด
3	ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	0.0	28.8	71.2	4.71	0.457	94.23	มากที่สุด
4	ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	0.0	76.9	23.1	4.23	0.425	84.62	มากที่สุด
5	ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	0.0	84.6	15.4	4.15	0.364	83.08	มากที่สุด
6	การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	0.0	84.6	15.4	4.15	0.364	83.08	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย		0.0	0.0	0.0	60.9	39.1	4.39	0.368	87.78	มากที่สุด

หมายเหตุ: ^{1/} การแปลผลค่าร้อยละคะแนนเฉลี่ย 1 – 20% = น้อยที่สุด
>20 – 40% = น้อย
>40 – 60% = ปานกลาง
>60 – 80% = มาก
>80 – 100% = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งตามเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 26 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นกลุ่มตัวแทนครัวเรือนทั้งหมดจำนวน 399 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงภาพรวม 2 ตารางที่ 3 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 58.1 เป็นเพศชาย ร้อยละ 41.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 30.3 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 84.7 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 83.5 ในส่วนของระดับการศึกษาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เรียนจบมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 27.6 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 77.2 รองลงมาเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 22.8 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นผู้ดูแลรถ ร้อยละ 68.1

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสถานเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อยู่ที่นั่นตั้งแต่เกิด ร้อยละ 97.0 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 3.0 โดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคใต้ ร้อยละ 75.0 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ส่วนใหญ่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 33.3 สาเหตุที่ย้ายมา คือ แต่งงานกับคนที่นี่ ร้อยละ 66.7

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ

สำหรับการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 48.9 รองลงมาเกษตรกร/เลี้ยงสัตว์ ร้อยละ 23.1 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้มีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 99.0 และระบุว่า มีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 1.0 โดยประกอบอาชีพเกษตรกรรม ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 99.2 และประสบปัญหา ร้อยละ 0.8 สภาพปัญหาและสาเหตุ คือ ผลผลิตทางการเกษตรตกต่ำ

สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 10,001 – 15,000 บาท/เดือน ร้อยละ 35.8 ส่วนรายจ่ายในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายจ่ายระหว่าง 5,000 – 10,000 บาท/เดือน ร้อยละ 45.9 เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 72.9 และมีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 27.1

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโลก

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโลก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 72.7 และระบุว่าเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 27.3 ซึ่งมีอาการเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ คือ โรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบหมุนเวียนเลือด ร้อยละ 37.1 รองลงมาโรคหัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 29.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 63.3 และเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 85.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การให้บริการด้านสาธารณสุขไม่มีปัญหา

ด้านสาธารณสุขภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค ร้อยละ 93.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน ร้อยละ 98.5 และระบุว่ามีปัญหา ร้อยละ 1.5 ปัญหาที่พบ คือ น้ำมีตะกอน ชื่น ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ทำอะไรเลยก่อนนำมาดื่ม ร้อยละ 78.2 ในด้านปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณเพียงพอ

ในส่วน of แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 76.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า น้ำอุปโภค (น้ำใช้) ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำ ร้อยละ 99.2 ส่วนที่ระบุว่ามีปัญหา ร้อยละ 0.8 ปัญหาที่พบ คือ น้ำมีตะกอนและสนิมเหล็ก ร้อยละ 66.7 ในด้านปริมาณน้ำใช้ (อุปโภค) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีปริมาณเพียงพอ ร้อยละ 99.7 และระบุว่า ไม่เพียงพอ ร้อยละ 0.3 สำหรับแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ครัวเรือนที่ทำการเกษตรส่วนใหญ่ใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 36.4 รองลงมาใช้น้ำฝน และน้ำในลำคลอง ร้อยละ 22.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า น้ำเพื่อการเกษตรไม่มีปัญหา ร้อยละ 96.7 ส่วนที่ระบุว่า มีปัญหา ร้อยละ 3.3 ปัญหาที่พบ คือ น้ำเสียจากโรงงานปนเปื้อนในแหล่งน้ำเกษตร

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชนกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้ง โดยระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล ร้อยละ 74.2 รองลงมาระบายลงดิน / ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 23.8 และด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รวบรวมแล้วนำไปทิ้งถึงขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 99.5 และทิ้งไว้ข้างบ้าน / ที่โล่ง / ที่สาธารณะ ร้อยละ 0.5

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 99.7 และมีปัญหา ร้อยละ 0.3 ปัญหาที่พบคือ ไฟตก/ไฟดับบ่อย

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 99.5 และระบุว่าไม่มีปัญหา ร้อยละ 0.5 ปัญหาที่พบ คือ ฝนตกหนัก น้ำล้นตลิ่ง

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 12 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า มีปัญหามากที่สุด ร้อยละ 30.1 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 47.5 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 78.3
- **อันดับ 2 การจราจร/อุบัติเหตุ** พบว่า มีปัญหา ร้อยละ 16.8 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 58.2 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร 82.1
- **อันดับ 3 กลิ่นเหม็น** พบว่า มีปัญหา ร้อยละ 11.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 58.7

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ ด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบันในบริเวณชุมชน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	69.9	30.1	47.5	44.2	8.3	- การจราจร (78.3%) - โรงงาน (18.3%) - การก่อสร้าง (2.5%) - ชุมชน (0.9%)
2. เสียงดัง**	83.2	16.8	58.2	40.3	1.5	- การจราจร (82.1%) - โรงงาน (17.9%)
3. กลิ่นเหม็น***	88.5	11.5	32.6	63.0	4.4	- โรงงาน (58.7%) - ชุมชน (13.0%) - ฟาร์มปศุสัตว์ (13.0%) - การจราจร (8.7%) - น้ำยาฟารมา (6.6%)
4. คิว/น้ำ/เขม่า	89.2	10.8	62.8	32.6	4.6	- การจราจร (83.7%) - โรงงาน (16.3%)
5. น้ำท่วมขัง	93.7	6.3	52.0	40.0	8.0	- ฝนตกหนัก (72.0%) - ชุมชน (24.0%) - การจราจร (4.0%)
6. น้ำเสีย	95.7	4.3	52.9	47.1	0.0	- โรงงาน (58.8%) - ชุมชน (41.2%)
7. การจราจร/อุบัติเหตุ	99.0	1.0	25.0	75.0	0.0	- การจราจร (75.0%) - ชุมชน (25.0%)
8. ขยะมูลฝอย	99.7	0.3	0.0	100.0	0.0	- ฟาร์มปศุสัตว์ (13.0%)
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
10. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาด้านสังคมในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 การลักขโมย** พบว่า มีปัญหามากที่สุด ร้อยละ 27.8 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 86.5
- **อันดับ 2 ยาเสพติด** พบว่า มีปัญหา ร้อยละ 18.8 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 84.0
- **อันดับ 3 การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน** พบว่า มีปัญหา ร้อยละ 12.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 85.7

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ ในบริเวณชุมชน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. การลักขโมย*	72.2	27.8	86.5	12.6	0.9
2. ยาเสพติด**	81.2	18.8	84.0	16.0	0.0
3. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน***	87.7	12.3	85.7	14.3	0.0
4. การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น	92.2	7.8	83.9	16.1	0.0
5. การพนัน/มั่วสุม	95.0	5.0	85.0	15.0	0.0
6. ปัญหาประชากรแฝง	95.2	4.8	84.2	15.8	0.0
7. การว่างงาน/ตกงาน	95.2	4.8	94.7	5.3	0.0
8. ปัญหาชุมชนแออัด	96.7	3.3	92.3	7.7	0.0
9. ปัญหาสุขภาพการรวม	96.7	3.3	92.3	7.7	0.0
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	97.0	3.0	100.0	0.0	0.0

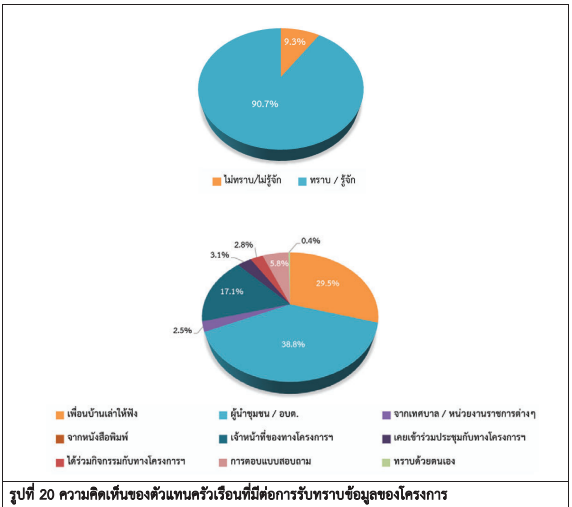
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

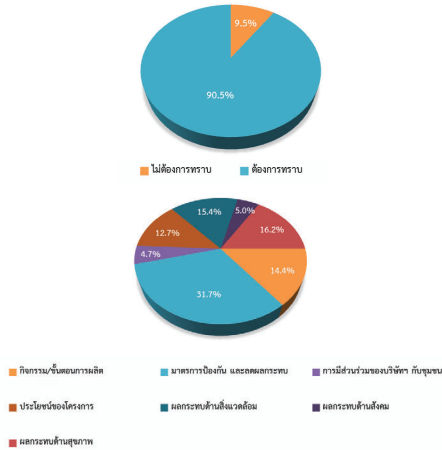
ลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชนโดยทั่วไป พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความสัมพันธ์ระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 75.2 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงภาพรวมความรู้สึกกับหมู่บ้านหรือชุมชนที่อาศัยอยู่ในปัจจุบัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เป็นชุมชนที่น่าอยู่ดี

5) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 90.7 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 9.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบ ส่วนใหญ่ระบุว่า ทราบจากผู้นำชุมชน / อบต. ร้อยละ 38.8 รองลงมาทราบจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ร้อยละ 29.5 และทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 17.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20



เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 9.5 และต้องการทราบ ร้อยละ 90.5 โดยส่วนที่ระบุว่า
ต้องการทราบระบุว่าต้องการทราบเรื่องมาตรการป้องกัน และผลกระทบ ร้อยละ 31.7 รองลงมาเรื่องผลกระทบ
ด้านสุขภาพร้อยละ 16.2 และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 15.3 โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 21**

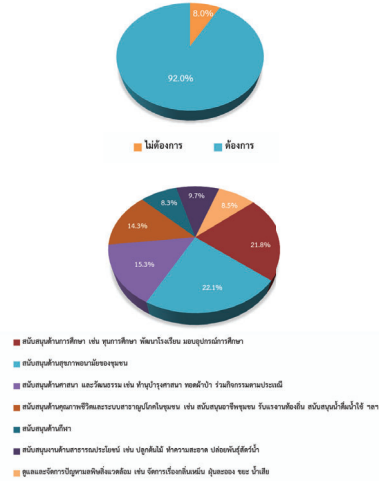


รูปที่ 21 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

รูปแบบ/วิธีการใดที่เหมาะสมที่สุดเพื่อให้หน่วยงานและชุมชนได้รับรู้ข้อมูลของโครงการ ได้มากที่สุด คือ ทำจดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 51.8 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 43.3 จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 3.8 และแจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน/หอกระจายเสียงชุมชน ร้อยละ 1.1 ตามลำดับ

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับกรเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ในช่วงที่ผ่านมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 73.9 และเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 26.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ระบุว่า การตอบแบบสอบถามของโครงการ ร้อยละ 91.3 รองลงมากิจกรรมการปลูกต้นไม้ ร้อยละ 6.7 กิจกรรมการประชุม และการบริจาคโลหิต ร้อยละ 1.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้หากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 90.2 และไม่ยินดี ร้อยละ 9.8 โดยระบุเหตุผลคือ ไม่สะดวก

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการ สนับสนุนกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 92.0 โดยกิจกรรมที่ต้องการให้สนับสนุน 3 อันดับ คือ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน ร้อยละ 22.1 รองลงมาสนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 21.8 และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทุนบำรุงศาสนา หอสมุดผ้า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 15.3 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 22**



รูปที่ 22 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

6.1) การดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชนสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนจากการดำเนินงานของโครงการ ดังแสดงใน**ตารางที่ 14**

ด้านสุขภาพอนามัย

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยในชุมชนจากการดำเนินงานของโครงการ ดังแสดงใน**ตารางที่ 14**

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
ด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบต่อด้านสิ่งแวดล้อมต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบต่อด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

6.2) การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 15** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.8
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.2 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.0
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.2 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.4
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.9
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.7

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินการ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	1.0	99.0	2.8	66.8	30.4
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	0.8	99.2	6.8	73.0	20.2
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.8	99.2	13.1	62.4	24.5
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	1.0	99.0	20.5	51.9	27.6
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	1.0	99.0	19.3	57.7	23.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

6.3) ที่ผ่านมามีการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ที่ผ่านมามีการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ
โรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 23



รูปที่ 23 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

6.7) ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ ที่ผ่านมา เพื่อจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน
(Community Satisfaction Index: CSI) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 16 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในการกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.4 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.30$)
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.1 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.44$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.9 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.35$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 59.4 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.38$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.6 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.39$)
- ด้านการเปิดเผยข้อมูล ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.2 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.25$)

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ เพื่อจัดทำดัชนี
ความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index: CSI)

การดูแลสิ่งแวดล้อม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	1.5	67.4	31.1	4.30	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	1.0	54.1	44.9	4.44	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	1.0	62.9	36.0	4.35	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	1.5	59.4	39.1	4.38	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	1.0	58.6	40.4	4.39	มาก
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	1.7	71.2	27.1	4.25	มาก

หมายเหตุ: 1/ การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

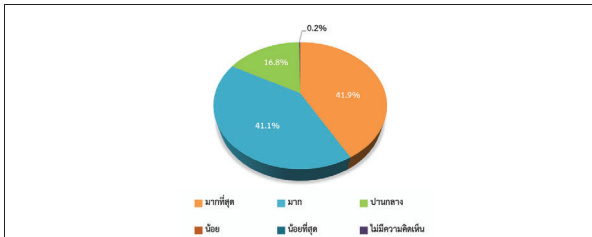
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

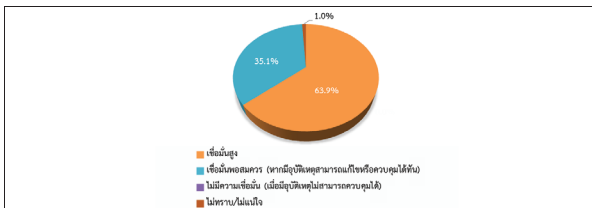
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.9 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.1 มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 16.8 และไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 0.2 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 24



รูปที่ 24 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

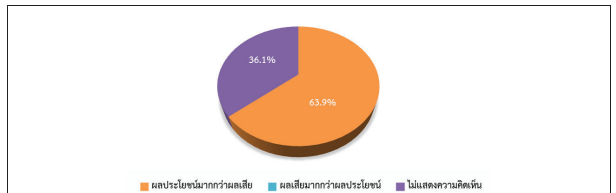
7) ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ
โครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด

ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ
โครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 63.9
รองลงมาคือเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 35.1 และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 1.0 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 25



รูปที่ 25 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด ในปี พ.ศ. 2568 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 63.9 และระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 36.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26



รูปที่ 26 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ขอให้เจ้าหน้าที่ของโครงการเข้ามาดูแลตรวจสอบและร่วมทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 71.4
- ต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการให้ประชาชนในพื้นที่ได้รับทราบอย่างทั่วถึง ร้อยละ 14.3
- ขอให้ทางโครงการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมก่อนปล่อยน้ำลงแหล่งน้ำธรรมชาติ เพื่อไม่ให้กระทบต่อการทำเกษตรกรรมในพื้นที่ ร้อยละ 14.3

8) ผลดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index: CSI) ต่อโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด

การสำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index: CSI) ต่อโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด แบ่งออกเป็น 6 ด้าน ได้แก่ ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต ด้านสังคม ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน และด้านการเปิดเผยข้อมูล รายละเอียดดังแสดงใน**ตารางที่ 17** โดยผลของการสำรวจดัชนีชี้วัดความพึงพอใจ (Community Satisfaction Index) ภาพรวม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจ ร้อยละ 87.02 โดยมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจ ร้อยละ 85.91 โดยมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจ ร้อยละ 88.77 โดยมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจ ร้อยละ 86.99 โดยมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจ ร้อยละ 87.52 โดยมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจ ร้อยละ 87.87 โดยมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด
- **ด้านการเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจ ร้อยละ 85.06 โดยมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด

ตารางที่ 17 สรุปผลดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index: CSI) ต่อโครงการ

ลำดับ	ประเด็นการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	SD	ร้อยละคะแนนเฉลี่ย	แปลผล ^{1/}
		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด				
1	ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	1.5	67.4	31.1	4.30	0.489	85.91	มากที่สุด
2	ด้านสังคม	0.0	0.0	1.0	54.1	44.9	4.44	0.517	88.77	มากที่สุด
3	ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	1.0	62.9	36.0	4.35	0.500	86.99	มากที่สุด
4	ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	1.5	59.4	39.1	4.38	0.515	87.52	มากที่สุด
5	ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	1.0	58.6	40.4	4.39	0.509	87.87	มากที่สุด
6	การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	1.7	71.2	27.1	4.25	0.474	85.06	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย		0.0	0.0	1.3	62.3	36.4	4.35	0.501	87.02	มากที่สุด

หมายเหตุ: ^{1/} การแปลผลค่าร้อยละคะแนนเฉลี่ย 1 – 20% = น้อยที่สุด
>20 – 40% = น้อย
>40 – 60% = ปานกลาง
>60 – 80% = มาก
>80 – 100% = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนสถานประกอบการใกล้เคียง โดยได้สำรวจความคิดเห็นกลุ่มสถานประกอบการจำนวน 40 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 13 ตัวอย่าง และจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 27 ตัวอย่าง ซึ่งทางสถานประกอบการใกล้เคียงไม่ทำการตอบแบบสอบถาม และมีสถานประกอบการที่เลิกกิจการแล้วไม่สามารถติดต่อได้

อย่างไรก็ตาม ทางที่ปรึกษาได้ดำเนินการส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น และทำการลงพื้นที่ติดตามไปยังสถานประกอบการใกล้เคียงดังกล่าว แต่ไม่ได้รับแบบสำรวจตอบกลับ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง **ตารางที่ 18**) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**ภาคผนวก 2 ตารางที่ 4** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ ดังนี้

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

ลำดับ	ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง
1	บริษัท สวิท เดลี จำกัด	Senior QA&QC
2	โรงงานแปรรูปยางพาราสหกรณ์การเกษตรวิฑูมิ จำกัด	หัวหน้าฝ่ายโรงงานแปรรูปยางพารา
3	โรงซ่อมบำรุงกังหันกังหันตามาได้จังหวัดสงขลา (บริษัท ปตท.น้ำมันและการค้าปลีก จำกัด มหาชน)	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย
4	บริษัท ไทย สิคเลส คอร์ปอเรชั่น จำกัด	EMR
5	บริษัท เข้าท์เกท อุตสาหกรรม จำกัด	ผู้จัดการโรงงาน
6	บริษัท โฮ-แคร์ ไทย กลัฟส์ จำกัด	Admin Manager
7	บริษัท สุรเสียง (ประเทศไทย) จำกัด	พนักงานบัญชี
8	บริษัท หาดใหญ่ทิมเบอร์ จำกัด	พนักงานธุรการ
9	สหกรณ์การเกษตรวิฑูมิ	เจ้าหน้าที่ห้อง LAB
10	บริษัท มาสโลโหกิจ (ประเทศไทย) จำกัด	ผู้จัดการโรงงาน
11	บริษัท อินโนเวเท็กซ์ (ประเทศไทย) จำกัด	Senior Executive
12	บริษัท นาโน รีไซเคิล จำกัด	เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม
13	บริษัท ทิดิก เซาท์ จำกัด	เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่าตำแหน่งเป็น เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม และผู้จัดการโรงงาน ร้อยละ 15.4 สัดส่วนที่เท่ากับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า อยู่แผนก Admin ร้อยละ 16.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปฏิบัติหน้าที่ในองค์กรระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 38.5

2) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

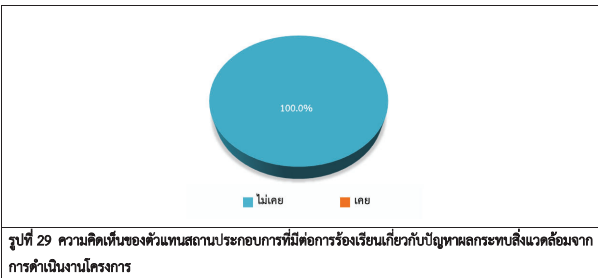
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม ของบริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จัก โครงการ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบนั้นทราบจากเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการ ร้อยละ 41.2 รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 35.2 โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 27**



ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบในรอบปีที่ผ่านมา จากโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม ของบริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 28**

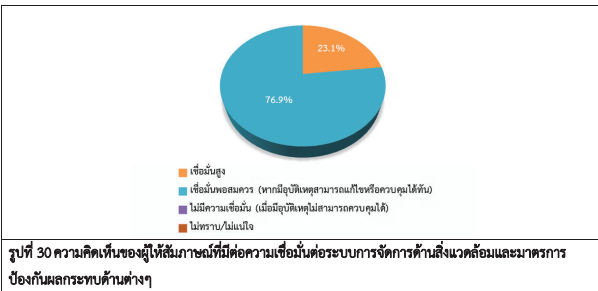


การร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม ของบริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคย โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 29

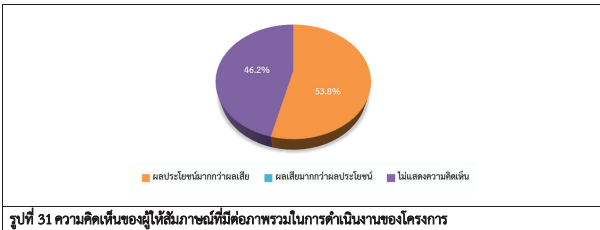


3) ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ โครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม ของบริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด

ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ โครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม ของบริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 76.9 และเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 23.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 30



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียรวม ของบริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีไป จำกัด ในปี พ.ศ. 2568 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 53.8 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 46.2 เพราะทำให้สมาชิกในชุมชนมีรายได้เพิ่มขึ้น รวมถึงผู้ประกอบการในพื้นที่เสียค่าขนส่งในการกำจัดของเสียลดลง จัดการด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ เปิดโอกาสให้คนในชุมชนได้มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ และมีส่วนร่วมในการดูแลปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมกับทุกภาคส่วนในพื้นที่ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 31



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลการดำเนินงานโครงการให้กับประชาชนในพื้นที่รับทราบอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 66.7
- สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน ร้อยละ 33.3

ภาคผนวก ข-46

สำเนาหนังสือนำเสนอข้อมูลด้านความปลอดภัยให้แก่หน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่

วันที่ 16 มกราคม 2568

เรื่อง ขอนำส่งเอกสารแบบรายงานผลการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ (จป.ว) ไตรมาสที่ 2 (เดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568)

เรียน สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดสงขลา

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบรายงานผลการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ (จป.ว)

ตามที่กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน กระทรวงแรงงาน ได้กำหนดให้เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานประจำสถานประกอบการ ต้องรายงานผลการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ (จป.ว) เป็นประจำทุก 6 เดือน/ครั้ง และรายงานจะต้องประกอบไปด้วยการตรวจสอบการปฏิบัติงานของสถานประกอบการให้เป็นไปตามแผนงาน โครงการหรือมาตรการเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน และข้อเสนอแนะให้นายจ้างปฏิบัติตามกฎหมายความปลอดภัยในการทำงาน

บริษัทฯ ได้มอบหมายและแต่งตั้งให้ นางสาวพลอยไพลิน เกอเกลี้ยง เป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับวิชาชีพ ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยประจำบริษัทฯ และมีหน้าที่ในการจัดทำรายงานดังกล่าว พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ มาพร้อมนี้ด้วย

จึงเรียนมาเพื่อทราบและโปรดพิจารณา

สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดสงขลา
ได้รับเอกสารแล้ว

(ลงชื่อ).....
(.....)
ตำแหน่ง.....เจ้าหน้าที่งานแรงงาน.....
16 ม.ค. 2569

ขอแสดงความนับถือ

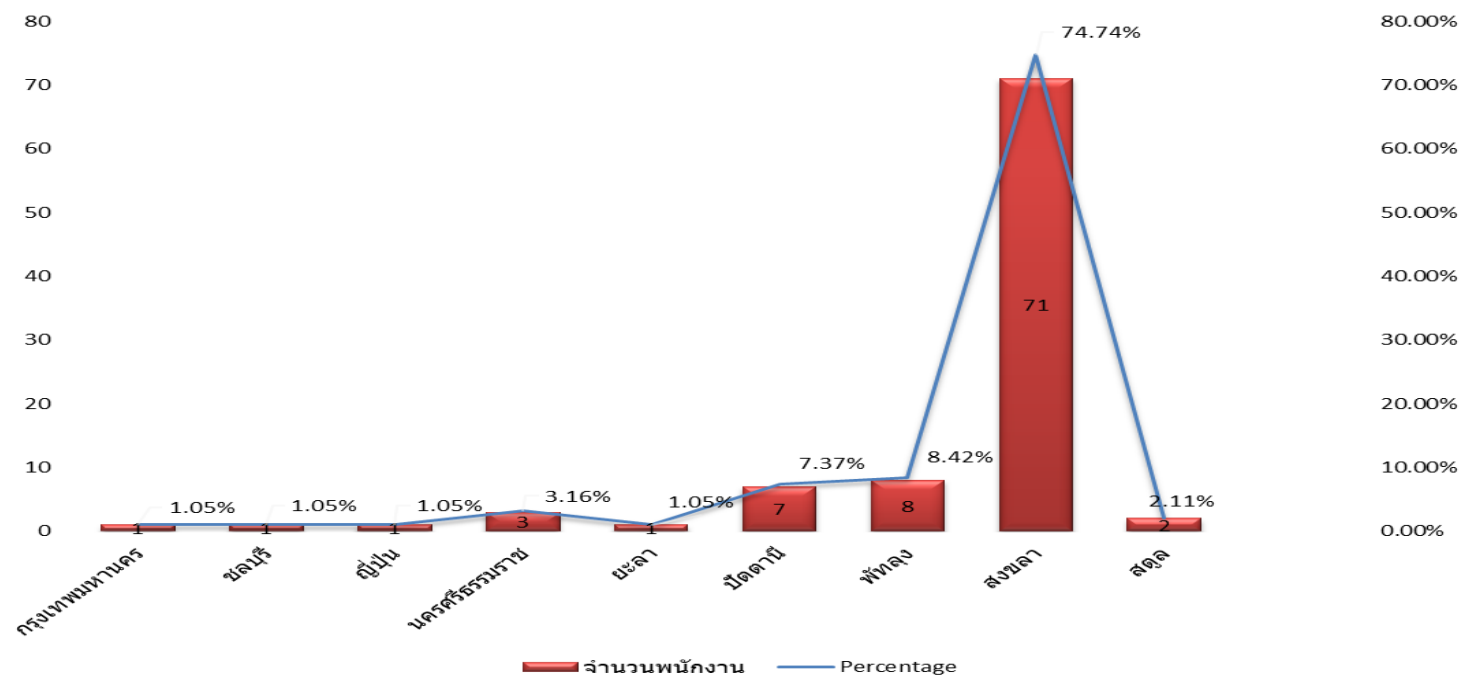
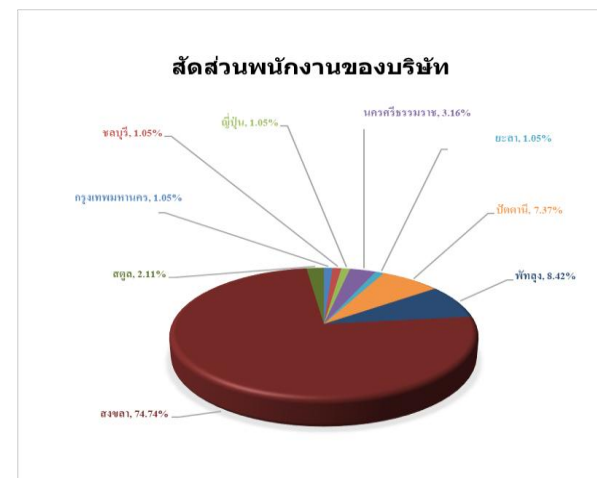


ตำแหน่ง กรรมการผู้จัดการ
(กรรมการผู้จัดการ/หุ้นส่วนผู้จัดการ/เจ้าของกิจการ)

ภาคผนวก ข-47

จำนวนคนงานต่อสัดส่วนคนงานท้องถิ่น

จังหวัด	Percentage	จำนวนพนักงาน
กรุงเทพมหานคร	1.05%	1
ชลบุรี	1.05%	1
ภูเก็ต	1.05%	1
นครศรีธรรมราช	3.16%	3
ยะลา	1.05%	1
ปัตตานี	7.37%	7
พัทลุง	8.42%	8
สงขลา	74.74%	71
สตูล	2.11%	2
รวม	100%	95



ภาคผนวก ข-48

นโยบายเสริมสร้างคุณภาพชีวิต



Health & Safety Policy

Revision 3

Ref. No. : HS001/2020

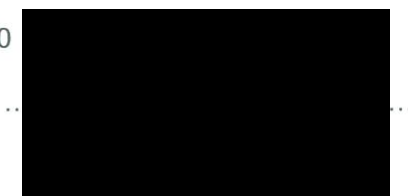
The goal of Waste Management Siam Ltd. (WMS) is to prevent the occurrence of all work related injuries, illness, accident, drug, alcohol, and property damage affecting our employees and property assets. We are equally committed, to protecting the public and our customer from any event, which could cause harm or economic losses due to our operations.

Our policy is to achieve the goal by adapting the following principles:

1. Conform to all applicable Health & Safety regulations & codes.
2. Provide a safe work environmental by elimination or controlling known hazards with appropriately designed equipment and facilities; by the development, implementation, training of employees on safe operating procedures; and by providing personal protective equipment s required.
3. Test all employees for physical qualification using a medical check
4. Prevention of drugs and alcohol through the implementation of a drug and alcohol policy and medical testing of employees prior to employment and regular random checks in the workplace.
5. Inform employees of hazard associated with their job, and train them to eliminate/reduce risks
6. Emphasize that employees are responsible for performing their work related activities in a safe manner an in accordance with all applicable safety regulations.
7. Delegate accountability and responsibility to Managers and Supervisors for the safety of operations under their control and make evaluations according to their safety record, performance, and discipline.
8. Investigate and report/document all work related injuries, illness, accidents, drug and alcohol, environmental spills, discharges, or emissions.
9. Develop safe work procedure for jobs with potentially hazardous elements and review them regularly.
10. Under take proactive training of latest safety innovations.

All employees are expected to respect their fellow employees, the company and the environmental while supporting and participating in our Health & Safety programs. Together, with teamwork, we can achieve our goals and ***“Returning the Environmental to the people of Thailand”*** and maintained to ensure that this policy is followed Announcement No HS001/2016 on 27 October 2016

Announced as at January 10th 2020



President

ประกาศนโยบายความปลอดภัยและอาชีวอนามัย

ฉบับแก้ไขครั้งที่ 3

เลขที่ : HS001/2020

บริษัท เวสต์ แมเนจเม้นท์ สยาม จำกัด (WMS) มีนโยบายในการป้องกันการเกิดเหตุการณ์หรืออุบัติเหตุต่างๆ ที่จะเกิดขึ้นซึ่งเกี่ยวข้องกับ การบาดเจ็บ, เจ็บป่วย, อุบัติเหตุ, ยาเสพติด เครื่องดื่มแอลกอฮอล์และทรัพย์สินเสียหาย ซึ่งจะมีผลกระทบต่อพนักงานและทรัพย์สินของ บริษัทฯ โดยบริษัทฯ มุ่งมั่นที่จะปกป้องสาธารณสุขและลูกค้าของบริษัทฯ จากเหตุการณ์ใดๆ ก็ตามที่สามารถก่อให้เกิดอันตรายหรือความสูญเสีย ทางเศรษฐกิจอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของบริษัทฯ

นโยบายการบรรลุเป้าหมายโดยมีหลักการดังต่อไปนี้

1. ปฏิบัติตามข้อกำหนดและกฎหมายด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย
2. จัดให้มีสภาพแวดล้อมความปลอดภัยโดยการจัดหรือควบคุมอันตรายและอุปกรณ์ที่ออกแบบอย่างเหมาะสมและสถานที่ โดยปรับปรุง พัฒนาด้วยวิธีการฝึกอบรมพนักงานในขั้นตอนการปฏิบัติการอย่างปลอดภัยและจัดหาอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคล
3. จัดให้มีการตรวจสอบสภาพพนักงานทุกคน
4. มีการป้องกันยาเสพติดและแอลกอฮอล์โดยการตรวจสอบสภาพพนักงานก่อนจ้างงานและสุ่มตรวจเป็นประจำ
5. แจ้งให้พนักงานทราบถึงความเป็นอันตรายอันเกี่ยวเนื่องจากงานที่ทำและอบรมพนักงานให้ทราบถึงความปลอดภัยในการทำงานเพื่อ ลดความเสี่ยง
6. ส่งเสริมให้พนักงานมีหน้าที่ดำเนินงานของกิจกรรมทุกอย่างในลักษณะที่ปลอดภัยตามกฎหมายระเบียบด้านความปลอดภัย
7. จัดตั้งตัวแทนผู้รับผิดชอบและความรับผิดชอบในฐานะผู้จัดการและหัวหน้าเพื่อความปลอดภัยของการดำเนินงานภายใต้การ ควบคุมดูแลและจัดให้มีการประเมินความปลอดภัย บันทึกผลการปฏิบัติและการรักษาระเบียบวินัยอย่างมีประสิทธิภาพ
8. จัดให้มีการสืบสวนและสอบสวน การรายงานและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการบาดเจ็บ, เจ็บป่วย, อุบัติเหตุ, ยาเสพติดและเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ การทกรั่วไหล การปล่อยหรือการระบายลงสู่สิ่งแวดล้อม
9. จัดให้มีการพัฒนากระบวนการทำงานที่ปลอดภัยสำหรับงานที่มีองค์ประกอบและอันตรายสำหรับพนักงานอย่างสม่ำเสมอ.
10. จัดให้มีการฝึกอบรมเชิงรุกและนวัตกรรมด้านความปลอดภัยอยู่เสมอ

พนักงานทุกท่านจะต้องปฏิบัติตามกฎระเบียบของบริษัทฯ สนับสนุนและมีส่วนร่วมในกิจกรรมด้านความปลอดภัย รวมถึงการทำงานเป็นทีม เพื่อให้บรรลุเป้าหมาย และ “*คืนสภาพแวดล้อมที่ดีสู่สังคมไทย*” เพื่อให้มั่นใจว่านโยบายนี้ได้ถูกนำไปปฏิบัติอย่างแท้จริง ซึ่งมีผลบังคับใช้ ตามประกาศเดิมเลขที่ HS001/2016 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2559

ประกาศ ณ วันที่ 10 มกราคม 2563

ประธานบริหาร

ภาคผนวก ข-49

แผนการรับเรื่องร้องเรียน/ขั้นตอนรับเรื่องร้องเรียน/และบันทึกการรับเรื่องร้องเรียน

มาตรฐานการปฏิบัติงาน		เอกสารหมายเลข: [REDACTED]
เรื่อง: การร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อมจากชุมชน		หน้าที่: 1 จาก 5 หน้า
จัดเตรียมโดย: แผนกสิ่งแวดล้อม	วันที่: 18 เม.ย. 65	วันที่มีผลบังคับใช้: 27 พ.ค. 65
อนุมัติโดย: [REDACTED]		แก้ไขครั้งที่: 4
ผู้มีอำนาจ:	วันที่: 24 พ.ค. 65	สำเนาที่:

การเปลี่ยนแปลงเอกสาร

[illegible]

หมายเหตุ: เอกสารฉบับนี้เป็นทรัพย์สินของบริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดี จำกัด ซึ่งมีผลตามกฎหมาย การตีความประสงค์ที่จะใช้ต้องขออนุญาตเป็นลาย
ลักษณ์อักษรต่อผู้จัดการทั่วไปของบริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดี จำกัด

มาตรฐานการปฏิบัติงาน	เอกสารหมายเลข: [REDACTED]
เรื่อง: การร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อมจากชุมชน	หน้าที่: 2 จาก 5 หน้า
จัดเตรียมโดย: แผนกสิ่งแวดล้อม	วันที่: 18 เม.ย. 65
อนุมัติโดย: [REDACTED]	วันที่มีผลบังคับใช้: 27 พ.ค. 65
	แก้ไขครั้งที่: 4

1. วัตถุประสงค์

เพื่อกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติเมื่อเกิดปัญหาการเรียนด้านสิ่งแวดล้อมจากชุมชน มีจุดหมายเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นเพื่อให้ชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพึงพอใจ

2. ขอบเขตและการใช้งาน

- 2.1 นโยบายนี้ครอบคลุมการรองรับเรียนด้านสิ่งแวดล้อมที่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน, หน่วยงาน และองค์กร
 ฯลฯ อันมีสาเหตุจากการดำเนินโครงการสถานีขนถ่ายขยะสงขลา
- 2.2 การรองรับเรียนครอบคลุมทั้งการรองรับเรียนด้วยตนเองต่อหน้า หรือ ผ่านระบบสื่อสารต่างๆ และการรองรับเรียน
 เป็นลายลักษณ์อักษร

3. เอกสารที่เกี่ยวข้อง

- | | | |
|-----|------------|--|
| 3.1 | 03-EN-F005 | แบบฟอร์มบันทึกการร้องเรียน (เอกสารแนบ 1) |
| 3.2 | 03-EN-F006 | แบบฟอร์มสรุปบันทึกการร้องเรียนจากภายนอกโครงการ (เอกสารแนบ 2) |
| 3.3 | 03-EN-F058 | แผนกมิระเบียบวิธีปฏิบัติในการมีเรื่องร้องเรียน (เอกสารแนบ 3) |

4. ขั้นตอนการปฏิบัติงาน

4.1 การรับเรื่องร้องเรียน

- 4.1.1 ชุมชน หน่วยงาน และองค์กรต่างๆ สามารถร้องเรียนผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากโครงการ ได้ทั้งด้วยวาจา และลายลักษณ์อักษรที่จัดทำขึ้นเอง หรือนับที่กลงในบันทึกการร้องเรียนสำหรับผู้ ร้องเรียน (เอกสารแนบ 1)
- 4.1.2 แผนกสิ่งแวดล้อมฯ เป็นหน่วยงานหลักในการรับผิดชอบเกี่ยวกับการรับเรื่องร้องเรียน กรณีผู้ ร้องเรียนติดต่อทางโทรศัพท์ พนักงานรับโทรศัพท์จะทำการโอนสายฯ มายังพนักงานแผนก สิ่งแวดล้อม เพื่อบันทึกข้อร้องเรียนลงในแบบฟอร์มการรับเรื่องร้องเรียน (เอกสารแนบ 1) ทุกครั้ง
- 4.1.3 แผนกสิ่งแวดล้อมฯ / ผู้บริหาร และ/หรือ ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากผู้บริหาร ออกไปยังสถานที่ที่เกิด การร้องเรียนทันทีที่ได้รับแจ้งเหตุ เพื่อตรวจสอบเบื้องต้น หากพบว่าเหตุที่เกิดขึ้นผลมาจาก การดำเนินงานของโครงการฯ จริง หรือมีแนวโน้มว่าจะอาจเกิดเหตุจากโครงการฯ ต้องทำการแจ้งไปยัง ผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงทันที แต่หากพบเหตุที่เกิดขึ้นไม่เกี่ยวข้องกับโครงการฯ แผนก สิ่งแวดล้อมฯ จะต้องแจ้งไปยังผู้ร้องเรียนทันที

4.2 การแจ้งข้อมูล

- 4.2.1 เอกสารข้อร้องเรียนจากผู้เรียนและผู้รับเรื่องร้องเรียนจะต้องบันทึกลงในบันทึก สรุปร้องเรียนจากภายนอกโครงการ (เอกสารแนบ 2) และให้นำเสนอระหว่างการประชุมประจำเดือนด้านคุณภาพ, สิ่งแวดล้อม, สุขอนามัย และความปลอดภัยของโครงการฯ นอกจากนี้แผนก

หมายเหตุ: เอกสารฉบับนี้เป็นทรัพย์สินของบริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดี จำกัด ซึ่งมิใช่ตามกฎหมาย การมีความประสงค์ที่จะใช้ต้องขออนุญาตเป็นลาย
ลักษณ์อักษรต่อผู้จัดการทั่วไปของบริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดี จำกัด

มาตรฐานการปฏิบัติงาน	เอกสารหมายเลข: [REDACTED]
เรื่อง: การร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อมจากชุมชน	หน้าที่: 3 จาก 5 หน้า
จัดเตรียมโดย: แผนกสิ่งแวดล้อม	วันที่: 18 เม.ย. 65
อนุมัติโดย: [REDACTED]	วันที่มีผลบังคับใช้: 27 พ.ค. 65
	แก้ไขครั้งที่: 4

สิ่งแวดล้อมฯ จะต้องทำการสรุปและรวบรวมข้อร้องเรียนของทั้งปีทุกสิ้นปี เพื่อเสนอให้ผู้บริหารได้ลงนามรับทราบทุกครั้งด้วย

- 4.2.2 เหตุการณ์ร้องเรียนทุกกรณีจะถูกแจ้งให้ ผู้บริหาร, แผนกสิ่งแวดล้อม, และผู้เกี่ยวข้องท่านอื่นๆ ทราบทันทีด้วยจาหรือระบบการสื่อสารภายในองค์กร พร้อมกับเซ็นชื่อรับทราบในแบบฟอร์มบันทึกการร้องเรียน (เอกสารแนบ 1) และระบุวิธีแก้ไขและป้องกันปัญหา เพื่อส่งแบบฟอร์มดังกล่าว คืนให้กับแผนกประชาสัมพันธ์เพื่อแจ้งต่อผู้ร้องเรียนต่อไป
- 4.2.3 กรณีนอกเวลาทำการของบริษัทฯ เมื่อมีผู้ร้องเรียนมาแจ้งโครงการ เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยจะต้องดำเนินการรับเรื่องและแจ้งมายังแผนกสิ่งแวดล้อม ด้วยวาจาทันที กรณีเกิดการร้องเรียนเนื่องจากการดำเนินการของโครงการก่อให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนอย่างรุนแรงตัวแทนฝ่ายบริหาร / แผนกสิ่งแวดล้อม ฯลฯ จะต้องเดินทางมายังพื้นที่และชี้แจงชุมชนได้ทันที
- 4.3 การตรวจสอบภายในโครงการ
 - 4.3.1 ผู้รับผิดชอบดำเนินการตรวจสอบสาเหตุภายในโครงการ
 - 4.3.2 ผลการตรวจสอบจะถูกรายงานให้ผู้บริหารทราบพร้อมแจ้งแผนกสิ่งแวดล้อมฯ เพื่อบันทึกเหตุการณ์ร้องเรียน
 - 4.3.3 กรณีที่ตรวจสอบแล้วแต่หากมีสาเหตุจากโครงการฯ แผนกสิ่งแวดล้อมฯ จะต้องแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบทันที
 - 4.3.4 กรณีที่ตรวจสอบพบว่าเป็นสาเหตุจากโครงการฯจริง ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบจะต้องรีบดำเนินการแก้ไขทันที และเขียนบันทึกเพื่อใช้ในการติดตามการแก้ไขและป้องกันปัญหา พร้อมทั้งรายงานต่อผู้บริหารและแจ้งแผนกสิ่งแวดล้อมฯ ให้ทราบถึงสาเหตุและประมาณการเวลาในการแก้ไขเพื่อชี้แจงต่อชุมชน โดยจะบันทึกข้อมูลต่างๆ ลงในแบบฟอร์มบันทึกการร้องเรียน
 - 4.3.5 ผู้รับผิดชอบต้องทำการประสานงาน คอบคุม และแก้ไขจนแล้วเสร็จ ให้แจ้งผู้บริหารและ แผนกสิ่งแวดล้อมทราบทุกครั้ง
- 4.4 การแจ้งผลต่อผู้ร้องเรียน
 - 4.4.1 แผนกสิ่งแวดล้อมฯ จะต้องดำเนินการรวบรวมข้อมูล สาเหตุของปัญหา มาตรการการแก้ไข และระยะเวลาในการแก้ไข และแจ้งข้อมูลดังกล่าวต่อผู้ร้องเรียนอย่างต่อเนื่อง
 - 4.4.2 หลังจากแก้ไขจนเป็นที่พอใจกับผู้ร้องเรียนแล้ว แผนกสิ่งแวดล้อมฯ จะต้องออกไปชี้แจงต่อผู้ร้องเรียนให้ทราบข้อเท็จจริงพร้อมบันทึกผลการชี้แจงลงในแบบฟอร์มบันทึกการร้องเรียน
 - 4.4.3 ผู้ร้องเรียนจะต้องลงนามรับทราบความเรียบร้อยของการแก้ไขในแบบฟอร์มบันทึกการร้องเรียน
 - 4.4.4 หากผู้ร้องเรียนไม่พึงพอใจมาตรการแก้ไข แผนกสิ่งแวดล้อมและแผนกที่เกี่ยวข้องต้องเสนอมาตรการแก้ไขใหม่ และจะต้องแก้ไขจนผู้ร้องเรียนพึงพอใจและลงนามในแบบฟอร์มบันทึกการร้องเรียน
 - 4.4.5 ผู้บริหารจะเป็นผู้ลงนามในแบบฟอร์มบันทึกการเพื่ออนุมัติปิดข้อร้องเรียน

มาตรฐานการปฏิบัติงาน	เอกสารหมายเลข: [REDACTED]
เรื่อง: การร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อมจากชุมชน	หน้าที่: 4 จาก 5 หน้า
จัดเตรียมโดย: แผนกสิ่งแวดล้อม	วันที่: 18 เม.ย. 65
อนุมัติโดย: [REDACTED]	วันที่มีผลบังคับใช้: 27 พ.ค. 65
	แก้ไขครั้งที่: 4

4.4.6 พิจารณามาตรการในการชดเชย เยียวยา กรณีเกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมระหว่างชุมชนกับโครงการฯ หากพิสูจน์ได้ว่าเกิดจากโครงการฯรวมทั้งติดตามผลการปฏิบัติตามมาตรการในการชดเชยและเยียวยา ให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด จนแล้วเสร็จ

4.4.7 สำหรับมาตรการชดเชยค่าเสียหายที่เกิดผลกระทบจากโครงการฯต่อ พนักงาน ผู้รับเหมา และประชาชนนั้น ให้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด เช่นกัน

4.5 การบันทึกผล

- 4.5.1 แผนกสิ่งแวดล้อมฯ บันทึกรายละเอียดในแบบฟอร์มรับเรื่องร้องเรียนครบทุกขั้นตอน
 - 4.5.2 นำบันทึกการร้องเรียนตามแบบฟอร์มเสนอต่อผู้บริหารเพื่อลงนามปิดเรื่องร้องเรียน
 - 4.5.3 แผนกสิ่งแวดล้อมฯจะทำการสรุปการร้องเรียนทุกเดือน (ถ้ามี) ลงในแบบฟอร์มบันทึกการร้องเรียนภายนอกโครงการ (เอกสารแนบ 2) เพื่อยกย่องฝ่ายบริหาร
 - 4.5.4 แบบฟอร์มต้นฉบับเรื่องการรับเรื่องร้องเรียน จะถูกเก็บรักษาไว้ ณ แผนกสิ่งแวดล้อมฯ โดยสำเนาจะถูกส่งไปยังแผนกอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อบันทึกและรายงานในส่วนงานที่รับผิดชอบต่อไป
- 2.1 พิจารณามาตรการในการชดเชย เยียวยา กรณีเกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมระหว่างชุมชนกับโครงการฯ หากพิสูจน์ได้ว่าเกิดจากโครงการฯรวมทั้งติดตามผลการปฏิบัติตามมาตรการในการชดเชยและเยียวยา จนแล้วเสร็จ

5. เอกสารอ้างอิง

- ไม่มี

6. ประมวลคำศัพท์

- | | | |
|----------------------|---|---------------------------------------|
| 6.1 โครงการฯ | : | สถานีขนถ่ายขยะสงขลา |
| 6.2 แผนกสิ่งแวดล้อมฯ | : | แผนกสิ่งแวดล้อมและการปฏิบัติตามกฎหมาย |

7. คำนิยาม

- | | | |
|---------------------------------|---|---|
| 7.1 การร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม | : | การร้องเรียนทุกชนิดทั้งด้วยวาจาต่อหน้า/การใช้อุปกรณ์สื่อสาร/การเขียนเป็นลายลักษณ์อักษรที่มีสาเหตุจากการดำเนินการของโครงการสถานีขนถ่ายขยะ ซึ่งก่อให้เกิดกลิ่น ฝุ่น เสียง และอื่นๆ ที่กระทบต่อชีวิตและความเป็นอยู่ของชุมชนหรือสิ่งแวดล้อม |
| 7.2 ผู้ร้องเรียน | : | ครอบครัวชุมชนที่อยู่รอบโครงการสถานีขนถ่ายขยะ ตลอดจนพนักงาน และองค์กรทั้งภาครัฐและเอกชน |
| 7.3 หน่วยงาน, องค์กร | : | หน่วยงาน และองค์กรที่เป็นของรัฐบาลและเอกชน |
| 7.4 ชุมชน | : | ชุมชนที่อยู่รอบสถานีขนถ่ายขยะสงขลา |

มาตรฐานการปฏิบัติงาน	เอกสารหมายเลข: [REDACTED]
เรื่อง: การร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อมจากชุมชน	หน้าที่: 5 จาก 5 หน้า
จัดเตรียมโดย: แผนกสิ่งแวดล้อม วันที่: 18 เม.ย. 65	วันที่มีผลบังคับใช้: 27 พ.ค. 65
อนุมัติโดย: [REDACTED]	แก้ไขครั้งที่: 4

7.5 ผู้บริหาร

: ผู้จัดการทั่วไป หรือ ผู้จัดการโครงการ

Uncontrol Copy

ATTACHMENT 1

เอกสารแนบ 1

Uncontrol Copy

COMPLAINT FORM FOR COMPLAINANT

แบบฟอร์มบันทึกการร้องเรียนสำหรับผู้ร้องเรียน

1. สำหรับผู้ร้องเรียน (For Complainant)

ลำดับที่ (No.)

ชื่อผู้ร้องเรียน (Complainant) :

ที่อยู่ (Address) : โทร. (Tel.) :

ช่องทางการร้องเรียน (Channel of Complain) :

☐ ทางโทรศัพท์ (By Phone) ☐ ชี้แจงต่อหน้า (Face to face) ☐ กรอกแบบฟอร์ม (In writing)

เรื่องที่ร้องเรียน (Subject of Complain) :

☐ กลิ่น (Odor) ☐ มลพิษทางอากาศ (Air pollutant) ☐ มลพิษทางดิน (Soil pollutant)

☐ มลพิษทางน้ำ (Water pollutant) ☐ อื่นๆ (Other)

รายละเอียด/ข้อมูลเพิ่มเติม (Details)

Filled by

Acknowledge by

กรอกข้อมูลโดย.....

รับทราบ

()

()

General/Site Manager

Date/วันที่ Time/เวลา..... Date/วันที่ Time/เวลา.....

2. สำหรับผู้รับผิดชอบ (For responsibility)

- ออกไปยังจุดที่เกิดเหตุและบริเวณข้างเคียง โดย.....

(Inspect the complain location by)

- ผลการตรวจสอบ (Results of inspection)

☐ ปัญหาเกิดจากโครงการจริง เนื่องจาก

Trouble occur from STS activities

☐ ไม่ใช่ปัญหาที่เกิดจากโครงการ (Not from STS)

วิธีแก้ไขและป้องกันปัญหา (Remediation and Prevention).....

ผลการชี้แจงต่อผู้ร้องเรียน (Complainant acknowledgement).....

Responsible by

Informed by

ผู้ดำเนินการ

ผู้แจ้ง.....

(.....)

(.....)

Date/วันที่ Time/เวลา.....

Date/วันที่ Time/เวลา.....

Acknowledged by

Approve for complaint closure

รับทราบ โดย.....

อนุมัติปิดข้อร้องเรียน

()

()

ผู้แจ้งหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง

General/Site Manager

Date/วันที่ Time/เวลา.....

Date/วันที่ Time/เวลา.....

Effective Date: 1/11/11

ATTACHMENT 2

เอกสารแนบ 2



EN Department

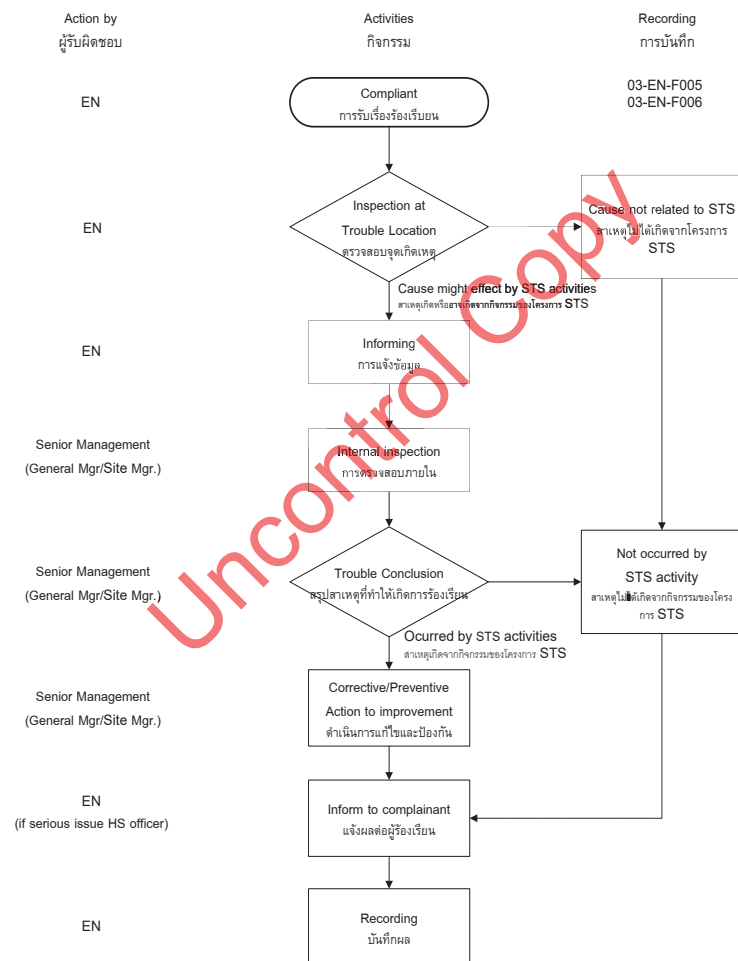


เอกสารแนบ 3

Important: This document is the property of WMS Depot Co., Ltd. The use of this information is illegal unless you have the written consent of a designate General Manager of WMS Depot Co., Ltd.'s organization

Complaint Procedure Chart

แผนผังการรับเรื่องร้องเรียน



ภาคผนวก ข-50

หนังสือแจ้งพิจารณาปรับเปลี่ยนจุดเก็บตัวอย่างดินและน้ำใต้ดิน

ที่ อก ๐๓๑๓/ ๑๔๔๗



กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงทุ่งพญาไท
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙

เรื่อง เปลี่ยนแปลงจุดเก็บตัวอย่างดินและน้ำใต้ดิน

เรียน กรรมการผู้จัดการ บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีโป จำกัด

อ้างถึง หนังสือ บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีโป จำกัด ที่ 2025/017/WMSD/GM/EN ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘

ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีโป จำกัด จำกัด ทะเบียนโรงงานเลขที่ ๗๒๒๑๐๐๐๐๒๒๕๔๔๘ (ทะเบียนโรงงานรูปแบบเดิม น.๑๐๕-๒/๒๕๔๙-ญต.) แจ้งขอเปลี่ยนแปลงจุดเก็บตัวอย่างดินและน้ำใต้ดิน ตามภาคผนวกที่ ๓ ของประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เรื่อง กำหนดเกณฑ์การปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน การตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน การแจ้งข้อมูลรวมทั้งการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน และรายงานเสนอมาตรการควบคุมและมาตรการลดการปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน พ.ศ. ๒๕๕๙ เสนอต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรม พิจารณาแล้วเห็นว่า การยกเลิกตำแหน่งจุดเก็บตัวอย่างดินและน้ำใต้ดิน ได้แก่ บ่อสังเกตการณ์ MW - 8 ตำแหน่งทำน้ำ (พิกัด ๗.๐๐๒๒๘๐๑๒๕๒๐๓๕๑๙, ๑๐๐.๓๕๘๘๘๑๑๔๔๘๘๘๒) จำนวน ๑ บ่อ เนื่องจากไม่อยู่ในพื้นที่โรงงาน เพราะยกเลิกการเข้าพื้นที่ และยังมีบ่อสังเกตการณ์ที่ใช้ในการติดตามการตรวจสอบการปนเปื้อนจากกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดการปนเปื้อนภายในบริเวณโรงงานครอบคลุมกิจกรรมที่มีการใช้และกักเก็บสารอันตรายในปัจจุบัน ดังนั้น เห็นควรให้ บริษัท ดับบลิว เอ็ม เอส ดีโป จำกัด ทะเบียนโรงงานเลขที่ ๗๒๒๑๐๐๐๐๒๒๕๔๔๘ (น.๑๐๕-๒/๒๕๔๙-ญต.) ทำการตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดินให้ครบถ้วนตามที่ได้แจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูล ซึ่งมีบ่อสังเกตการณ์รวมทั้งสิ้น จำนวน ๔ บ่อ (บ่อสังเกตการณ์ MW-4 และ MW-6 ตำแหน่งต้นน้ำ จำนวน ๒ บ่อ และบ่อสังเกตการณ์ MW-2 และ MW-5 ตำแหน่งทำน้ำ จำนวน ๒ บ่อ) และได้ลงบันทึกข้อมูลดังกล่าวไว้เรียบร้อยแล้ว และให้ผู้ประกอบกิจการโรงงานทำการตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดินให้ครบถ้วนตามที่ได้ขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลข้างต้น และรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดินให้เป็นไปตามที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวอารยา ไสลเพชร)
รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน
อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อมโรงงาน
กลุ่มมลพิษดิน

โทรศัพท์ ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๕ ต่อ ๒๔๑๗

โทรสาร ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๕ ต่อ ๒๔๙๙

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@diw.mail.go.th

